

**Бычкова С.Г.**

д-р экон. наук, профессор  
кафедры статистики, ФГБОУ ВО  
«Государственный университет  
управления»,  
Москва

**e-mail:** svetlana-bychkova@yandex.ru

## Международные стандарты и отечественный опыт измерения доходов населения: Россия и регионы

**Аннотация**

Статья посвящена рассмотрению информационной базы изучения доходов населения, стандартов используемых в международной и отечественной статистической практике, изучению основных показателей благосостояния и доходов населения, используемых в Российской Федерации, оценке структуры доходов в субъектах Российской Федерации, а также анализу их различий в субъектах страны; изучению взаимосвязей между основными индикаторами доходов и благосостояния в 2011-2016 гг.

**Ключевые слова:**

доходы от трудовой деятельности, структура доходов, перераспределение доходов, выборочное обследование бюджетов домохозяйств, дифференциация доходов, коэффициент Джини, прожиточный минимум.

**Bychkova S.G.**

Doctor of Economic Sciences,  
Professor, Department of Statistics,  
State University of Management,  
Moscow

**e-mail:** svetlana-bychkova@yandex.ru

## International Standards and Domestic Experience of Population Income Measurement: Russia and Regions

**Abstract**

The article is devoted to the consideration of the information base for studying the incomes of the population, the standards used in international and domestic statistical practice, studying the main indicators of welfare and income of the population used in the Russian Federation, estimating the structure of incomes in the regions of the Russian Federation, and analyzing their differences in the territorial entities of the country. The article studies the relationship between the main indicators of income and welfare in 2011-2016.

**Keywords:**

income from employment, income structure, income redistribution, household budget survey, income differentiation, the Gini coefficient, cost of living.

Сложившаяся социально-экономическая ситуация и усиление дифференциации населения по уровню благосостояния требуют от национальной статистики качественного информационного обеспечения, соответствующего международным методологическим стандартам в сфере измерения бедности и неравенства. В настоящее время речь идет не только о потребности в формировании показателей, которые могли бы более адекватно отражать социальный прогресс и измерять качество жизни, но и необходимости более полно использовать имеющуюся статистическую информацию и внедрять инновационные формы получения данных и методы наблюдения [1].

Вопросам изучения различий в благосостоянии и бедности населения уделяют значительное внимание такие международные организации, как ООН, Всемирный банк, ОЭСР, Евросоюз, а также национальные статистические службы стран.

В соответствии с международными стандартами современная статистика доходов и качества жизни в Евросоюзе основывается на результатах выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств, выполненных в едином дизайне, т.е. используются одни и те же (или увязанные) переменные и методы обследования [2]. Методологической основой формирования *EUs Statistics on Income and Living Conditions* (EU-SILC) является статистический стандарт и база микроданных, содержащая информацию об элементах дохода, ресурсах и условиях жизни населения. Правовая основа – Регламент (ЕС) No1177/2003 Европейского парламента, а также увязанные с ним национальные законы о статистике входящих в ОЭСР стран. Обследования проводятся с 2005 г. во всех европейских государствах – членах ОЭСР, а также в Норвегии и Исландии (27 стран); с 2006 г. присоединилась Болгария, с 2007 г. – Румыния, с 2008 г. – Швейцария, с 2010 г. – Венгрия (31 страна)

Таблица 2

## Переменные доходов ВОБДХ

9	DOXODSN	Денежный доход
23	NATDOX	Натуральные поступления (по видам)
24	R1GV131	Наличие у членов домохозяйства права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет
25	R1GV132	Наличие у членов домохозяйства права на получение ежемесячного пособия на ребенка до 16 лет
26	R1GV133	Наличие у членов домохозяйства права на бесплатное пользование молочной кухней
27	R1GV134	Наличие у домохозяйства права на получение жилищной субсидии
28	R1GV135	Наличие у домохозяйства права на получение социального пособия малоимущим
29	R1GV136	Наличие у домохозяйства права на получение других пособий или субсидии, назначаемым отдельным категориям граждан

В EU-SILC используется два типа целевых переменных: основные, данные по которым собираются как минимум ежегодно, и дополнительные, собираемые однократно, в рамках специальных тематических программ.

Основные переменные объединяются в пять групп, состав которых для домохозяйств представлен в табл. 1.

Таблица 1

## Группы базовых признаков, используемых в EU-SILC для домохозяйств

Группа признаков	Признак
Базовые признаки	Тип, размер, наличие и количество детей, место проживания
Доходы	Детализированные данные о валовом и чистом доходе (в том числе по детям, если имеет содержательное значение)
Жилье	Тип жилого помещения, владение недвижимостью, жилищные условия, расходы на жилье и жилищные удобства
Социальная исключенность	Просроченная задолженность по ипотеке, расходы на аренду жилья, обслуживание долга, другие платежи; возможность «сводить концы с концами»; доступность потребительских товаров; материальная, социальная среда, общее состояние здоровья, доступность здравоохранения
Рынок труда	Статус в занятости – отработанное время, тип контракта; причины неполной занятости, изменение статуса в занятости

На уровне индивидов также выделяется пять групп признаков: базовые признаки (демографические признаки), доход, образование, рынок труда, здоровье. Вторая группа начиная с 2005 г. ежегодно включает тематические переменные.

Система сбора информации, используемая в странах Евросоюза, в основном соответствует требованиям ОЭСР к формированию информации о доходах и благосостоянии населения. Поскольку членами ОЭСР являются не только страны Евросоюза, раз в пять лет осуществляется сбор данных в соответствии со стандартными таблицами, построенными по единой методологии, что обеспечивает сопоставимость страновых данных.

В Российской Федерации одним из основных источников информации о доходах населения является выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств (далее – ВОБДХ), переменные которого, касающиеся доходов, представлены в табл. 2 [4].

Кроме того, ФСГС Росстат с 2012 г. публикует итоги выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах. В вопроснике для домохозяйств (форма № 1-доходы) в разделах 2–5 отражена информация о выплатах на детей до

16 лет, социальных выплатах и иной помощи домохозяйству, условиях проживания, в том числе выплатах на оплату жилья и жилищных субсидиях, доходах от собственности.

При изучении материальной составляющей уровня жизни населения в российской статистической практике используется обширная система показателей, соответствующая требованиям переходного периода к формированию статистики доходов и уровня жизни населения [3]. В частности, к ним относятся уровень денежных доходов населения, структура денежных доходов населения по основным источникам формирования, распределение денежных доходов по 20-ти процентным группам населения (структура и величина), медианный и модальный доход, соотношение медианного (модального) дохода и величины среднедушевого денежного дохода, отношение величины прожиточного минимума и среднедушевого денежного дохода населения, доля населения, имеющего доходы ниже границы бедности, установленной на международном уровне с учетом паритета покупательной способности, доля населения, имеющего среднедушевые доходы ниже 40%, 50%, 60% от медианного дохода, доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже модального дохода, и др.

Согласно данным Росстата (см. рис. 1), в III квартале 2016 г. в целом по РФ наибольший удельный вес в общем объеме доходов занимала оплата труда (64,9%), причем показатель остается чрезвычайно высоким на протяжении рассматриваемого периода. Некоторое снижение наблюдается за счет

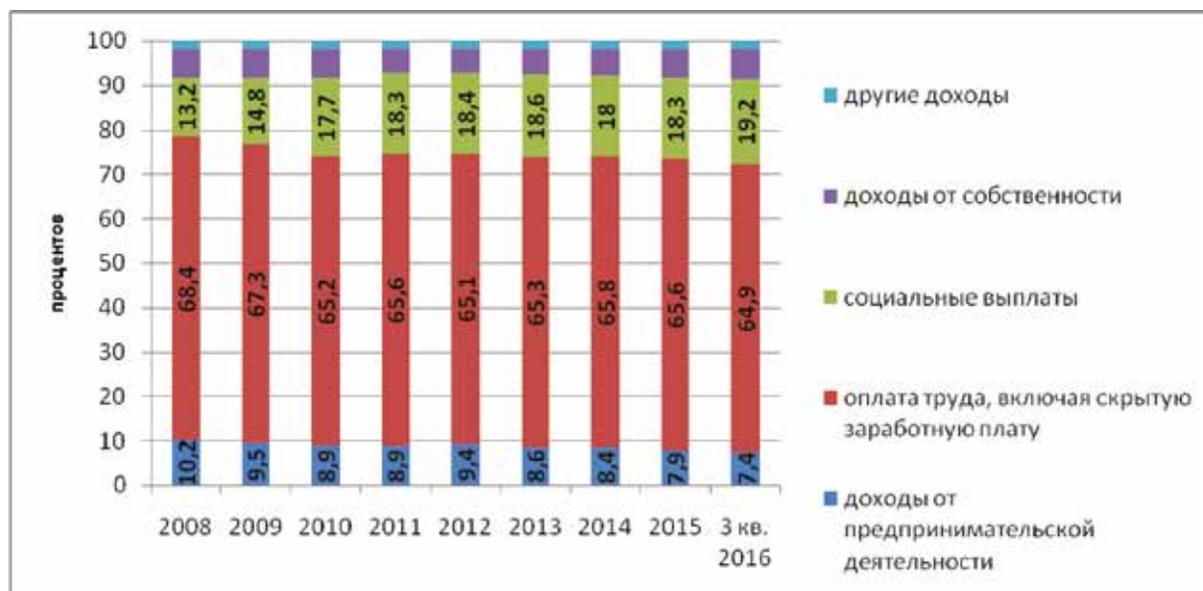


Рис. 1. Структура доходов населения России по источникам формирования

роста доли социальных выплат, что свидетельствует об увеличении зависимости доходов населения от трансфертных потоков: удельный вес социальных выплат возрастает с 13,2% в 2008 г. до 19,2% в III квартале 2016 г. Доходы от предпринимательской деятельности остаются низкими, а их доля снижается с 10,2 до 7,4%. Доля доходов от собственности остается стабильно низкой на протяжении всего рассматриваемого периода. Таким образом, состав доходов по источникам формирования свидетельствует о преобладании доходов от наемного труда и трансфертных выплат, а также о низкой предпринимательской активности населения.

Изучение структуры доходов по субъектам страны свидетельствует о сохранении подобной ситуации во всех округах (см. табл. 3). Однако положительным является тот факт, что в округах преобладают регионы, в которых доля доходов от предпринимательской деятельности выше среднероссийского уровня несмотря на достаточно низкие значения самого показателя.

Как следует из табл. 3, в большинстве субъектов страны доля социальных выплат превышает среднероссийский уровень: Более того, в Сибирском федеральном округе нет субъектов, в которых доля социальных выплат была бы ниже средней по стране. Что касается доли доходов от собственности, то в 2016 г. лишь шесть субъектов имели ее значение выше среднего по России: Москва (14,9%), Костромская область (6,2%), Ярославская область (6,3%), Калининградская область (6,3%), Санкт-Петербург (7,9%), Чувашская республика (6,5%).

Дифференциация доходов населения России в 2016 г. остается достаточно высокой: коэффициент фондов составляет 15,7 раз, коэффициент Джини – 0,414. Последние четыре года наблюдается некоторое снижение показателей дифференциации, однако сама их величина остается высокой. По данным Программы развития ООН (ПРООН), по итогам 2016 г. Россия, занимая 49 место в рейтинге стран по уровню развития человеческого потенциала (группа с очень высоким уровнем развития), имеет один из самых высоких коэффициентов Джини. Выше российского показателя отмечается дифференциация доходов только у двух латиноамериканских стран – Аргентины (0,427) и Чили (0,505), а также у Израиля (0,428). Рост дифференциации доходов в стране связан не с их перераспределением по группам населения, а с устойчивой тенденцией снижения долей доходов первых четырех квинтильных групп (80% населения страны) на протяжении длительного периода (с 1990 г.) и, соответственно, тенденцией существенного роста доли доходов последней квинтильной группы с 32,7% в 1990 г. до 47,1% в 2016 г.

Отметим, что подобная тенденция наблюдается и в субъектах Российской Федерации, однако сама величина показателей дифференциации по регионам страны различается. Наиболее высокая дифференциация доходов наблюдается в Ненецком автономном округе, где средняя величина доходов крайних квинтильных групп населения различается в 9,19 раз, в Тюменской области, где различия составляют 4,98 раз, в г. Москве – 4,88 раз. Только в 17 субъек-

Таблица 3

## Распределение регионов в зависимости от структуры доходов по источникам их формирования в 2016 г.

Федеральный округ		Количество регионов, имеющих долю доходов выше и ниже среднероссийского уровня			
		Оплата труда	От предприним. деятельности	Социальные выплаты	От собственности
Центральный	Выше	2	14	16	3
	Ниже	16	4	2	15
Северо-Западный	Выше	9	6	10	2
	Ниже	2	5	2	10
Южный	Выше	6	6	6	
	Ниже	2	2	2	8
Северо-Кавказский	Выше	7	7	5	
	Ниже			2	7
Приволжский	Выше	2	12	10	1
	Ниже	12	2	4	13
Уральский	Выше	4	6	2	
	Ниже	2		4	6
Сибирский	Выше	8	9	12	
	Ниже	4	3		2
Дальневосточный	Выше	8	6	4	
	Ниже	1	3	5	9
Крымский	Выше		2	2	
	Ниже	2			2

ектах величина среднедушевых денежных доходов первой 20-процентной группы населения (с наименьшими доходами) превышает величину прожиточного минимума населения страны в 2016 г.

Численность населения с низкими доходами (не превышающими величину прожиточного минимума) в 2016 г. даже несколько увеличилась по сравнению с 2015 г. и составила 19,8 млн человек против 19,1 млн человек в 2015 г., или 13,5% населения. Региональные различия по уровню бедности в стране остаются значительными, а медианные значения доли малоимущего населения страны за 2009–2016 гг., несмотря на их снижение, превышают средние значения, что свидетельствует о наличии негативной тенденции смещения центра распределения к более высоким значениям показателя. В связи с этим представляет интерес анализ распределения населения регионов России по уровню доходов в зависимости от границ бедности, установленных международными стандартами: модального значения доходов, 40, 50 и 60% от медианного значения. На-

чина с 2014 г. данная информация публикуется не только в целом стране, но и по субъектам РФ.

Представление о ситуации в регионах дают результаты изучения взаимосвязей между индикаторами благосостояния и бедности населения страны. Результаты оценки степени тесноты взаимосвязи между перечисленными показателями приведены в табл. 4. Величина линейных коэффициентов корреляции свидетельствует о значительной степени тесноты взаимосвязи между факторами. Прямая и чрезвычайно тесная взаимосвязь наблюдается между коэффициентом Джини и соотношением медианного и модального доходов, что свидетельствует о расслоении регионов по уровню доходов и при общей тенденции к более медленным изменениям модального дохода по сравнению со среднедушевым и медианным доходом — о бедности населения. Кроме того, между соотношением медианного и модального дохода и долями населения с доходами ниже 40, 50 и 60% от медианы выявлена прямая взаимосвязь, что также позволяет предположить

Оценка степени тесноты взаимосвязи между индикаторами благосостояния населения регионов России в 2016 г.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1									
2	-0,762	1								
3	-0,885	0,754	1							
4	0,893	-0,755	-0,897	1						
5	0,941	0,761	0,716	-0,719	1					
6	0,894	0,759	0,797	-0,657	0,821	1				
7	0,888	0,750	0,799	-0,709	0,806	0,867	1			
8	0,883	0,746	0,778	-0,767	0,794	0,894	0,37	1		
9	-0,782	0,755	0,833	-0,814	0,743	0,6682	0,801	-0,698	1	
10	-0,485	0,883	0,469	-0,471	0,478	0,475	0,462	0,458	0,469	1

наличие достаточно обширного бедного слоя населения страны. По сути, только население с доходами между границами 50 и 60% от медианы не является бедным в такой степени, как это наблюдается при остальных границах. О подобной ситуации свидетельствуют и взаимосвязи между долей населения с доходами ниже прожиточного минимума и соотношением прожиточного минимума со среднедушевыми денежными доходами (+0,883), а также между соотношениями прожиточного минимума к среднедушевым денежным доходам медианы и моды.

1. Соотношение медианного и модального дохода, %.

2. Соотношение величины прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов, %.

3. Доля доходов первой квинтильной группы населения, %.

4. Коэффициент концентрации доходов Джини.

5. Доля населения с величиной доходов ниже средней по региону, %.

6. Доля населения с доходами ниже 40% от медианы, %.

7. Доля населения с доходами ниже 50% от медианы, %.

8. Доля населения с доходами ниже 60% от медианы, %.

9. Доля населения с доходами ниже модального значения, %.

10. Доля населения со среднедушевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %.

Взаимосвязи индикаторов бедности – долей населения с доходами ниже моды, 40, 50 и 60% от медианы и коэффициентом Джини (обратные тесные взаимосвязи), свидетельствуют о том, что при росте доли бедного населения в регионах страны концентрация доходов снижается, т.е. наблюдается так называемое равенство в бедности. Об этом же свидетельствует тесная обратная взаимосвязь между коэффициентом Джини и такими показателями, как доля доходов первой квинтильной группы (-0,897) и соотношением прожиточного минимума и среднедушевых доходов (-0,755). Необходимо отметить тот факт, что подобная ситуация сохраняется на протяжении последних трех лет, причем величина коэффициентов корреляции остается достаточно стабильной.

Для Российской Федерации подобная тенденция является крайне нежелательной, поскольку свидетельствует о распространенности низких доходов в стране, а также о формировании обширного слоя населения с низким уровнем благосостояния. Кроме того, поскольку наибольший удельный вес в объ-

еме доходов занимает оплата труда, существенное влияние на общее снижение уровня благосостояния оказывает бедность работающего населения.

По данным ФСГС Росстат, в 2015 г. в целом по России доля работников, имеющих заработную плату ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, составила 10,7%, однако по субъектам наблюдаются существенные различия показателя, который колеблется от 2,1% в Чукотском автономном округе до 29,3% в Республике Дагестан. Более того, в 51 субъекте уровень показателя превышает среднероссийский, а в Южном и

Северо-Кавказском федеральных округах вообще нет субъектов с долей «бедных» ниже средних показателей по стране. Взаимосвязь между долей занятых, имеющих уровень заработной платы ниже величины прожиточного минимума, и фондовым коэффициентом дифференциации населения доходов свидетельствует о необходимости принятия неотложных государственных мер как на региональном, так и на федеральном уровне, способствующих росту благосостояния в первую очередь занятого населения, а также обеспечения условий труда и его достойной оплаты.

### Литература

1. Canberra Group Handbook on Household Income Statistics. Second Edition. UNECE, 2011.
2. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Professor Joseph E. STIGLITZ, Professor Amartya SEN, Professor Jean-Paul FITOUSSI. [Электронный ресурс]. [www.stiglitz-sen-fitoussi.fr](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr)
3. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/ross-tat/ru/statistics/population/level/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ross-tat/ru/statistics/population/level/) (accessed 15 May 2017).
4. <http://obdx.gks.ru> (accessed 11 May 2017).

### References

1. Canberra Group Handbook on Household Income Statistics. — Second Edition. — UNECE, 2011
2. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Professor Joseph E. STIGLITZ, Professor Amartya SEN, Professor Jean-Paul FITOUSSI. [Electronic resource]. — Available at: [www.stiglitz-sen-fitoussi.fr](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr)
3. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/ross-tat/ru/statistics/population/level/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ross-tat/ru/statistics/population/level/) (accessed 15 May 2017).
4. Available at: <http://obdx.gks.ru> (accessed 11 May 2017).