

Структурные уровни национальной экономической системы: аспект управления

Рязанова Галина Николаевна¹, Толкачев Павел Сергеевич²

¹канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация, e-mail: ryazanovagn63@gmail.com

²канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация, e-mail: dtr.paulo@mail.ru

Аннотация

В статье проанализирована организационная структура национальной экономики, ее внутренние уровни (макро-, мезо- и микро-). Выявлены проблемы содержания понятия «экономика», сегментировали его на материальную и социальную составляющие. Внимание акцентировано на негативных аспектах глобализации мировой экономики, основанных на главных положениях неоклассической парадигмы. Отмечено, что для обеспечения социально-экономической целостности народного хозяйства необходима трансформация родового состояния общества в централизованно-организованное.

По мнению авторов, для реализации преобразования социально-экономического пространства в целостную социально-экономическую систему необходима координация трех иерархически соподчиненных уровней: макро-, мезо- и микроэкономических агентов. Макроэкономический агент формирует субъектные отношения между всеми иерархическими уровнями, что требует высокого уровня государственного управления: это не может быть экономика командного характера, поскольку такая стратегия экономического развития парализует конкуренцию и свободу предпринимательства, однако не может быть и чисто рыночная экономика, поскольку «невидимая рука рынка» не способна обеспечить устойчивое гармоничное развитие экономики без вмешательства государства.

Сделан вывод о необходимости комплексного характера управления российской экономикой и определены задачи по совершенствованию системы управления. Подчеркивается, что на современном этапе наибольшее внимание следует уделить вопросам совершенствования управления мезоструктурой экономики России – развитию отраслей и регионов, поскольку на сегодняшний момент этому уровню экономики уделяется фрагментарное внимание. Анализ проведен с использованием общенаучных методов: метода абстракции, исторических методов исследования; метода формализации, метода реконструкции; на основании системного подхода с использованием метода прогнозирования.

Ключевые слова: экономика, национальная экономика, национальное сообщество, структурные уровни экономики, мезоуровень, управление экономикой.

Цитирование: Рязанова Г.Н., Толкачев П.С. Структурные уровни национальной экономической системы: аспект управления // Управление. 2019. № 4. С. 84–89.

Structural levels of the national economic system: management aspect

Ryazanova Galina¹, Tolkachev Pavel²

¹Candidate of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia, e-mail: ryazanovagn63@gmail.com

²Candidate of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia, e-mail: dtr.paulo@mail.ru

Abstract

The organizational structure of the national economy, its internal levels (macro, meso and micro) has been analyzed in the article. The problems of the content of the concept of “economy”, segmented it into material and social components, have been identified. Attention has been focused on the negative aspects of the globalization of the world economy, based on the main provisions of the neoclassical paradigm. It has been noted, that to ensure the socio-economic integrity of the national economy, it is necessary to transform the generic state of society into a centrally-organized.

According to the authors, to implement the transformation of the socio-economic space into an integrated socio-economic system, it is necessary to coordinate three hierarchically subordinate levels: macro, meso, and microeconomic agents. The macroeconomic agent forms subject relations between all hierarchical levels, which require a high level of government: it cannot be a command economy, since this strategy of economic development paralyzes competition and free enterprise, but there can be no purely market economy, because the “invisible hand of the market” unable to ensure sustainable harmonious development of the economy without government intervention.

It has been concluded about the need for an integrated nature of management of the Russian economy and the tasks for improving the system of management of the Russian economy have been determined. It is emphasized, that at the present stage, the greatest attention should be paid to the issues of improving the management of the mesostructure of the Russian economy – the development of industries and regions, since at the moment this level of the economy is paid fragmentary attention. The analysis has been carried out using general scientific methods: the method of abstraction, historical research methods; formalization method, reconstruction method; based on a systematic approach using the method of forecasting.

Keywords: economy, national economy, national community, structural levels of the economy, meso level, economic management.

For citation: Ryazanova G.N., Tolkachev P.S. Structural levels of the national economic system: management aspect (2019) *Upravlenie*, 7 (4), pp. 84–89. doi: 10.26425/2309-3633-2019-4-84-89

Национальная экономика — сложная система, внутренние элементы которой органично взаимосвязаны. Ее существование требует выполнения двух обязательных условий: сохранения системы как целого и одновременно каждого ее элемента в отдельности. Первое условие первично по отношению ко второму. Поэтому рассмотрение проблемы внутренней структуры национальной экономики (включая аспект управления) мы начинаем с анализа ее целостности.

В наших работах мы неоднократно отмечали, что экономику не следует понимать, как совокупность простых процессов производства и потребления [2; 4]. По своей сущности экономика включает в себя не только материальное, но и духовно-нравственное содержание. И именно последнее выступает той движущей силой, которая обеспечивает развитие экономики, превращает ее в процесс постоянного совершенствования, происходящего в материальной форме. Высшей целью экономики выступают не создаваемые материальные продукты (и их потребление), а воспроизводство самой жизни человека и общества (в той мере, в какой она зависит от материальных ресурсов). При этом главным вектором всего процесса является стремление общества к достижению совершенного состояния своего земного бытия (идеала), в то время как производство и потребление материальных благ выступают только условиями (средствами) его достижения.

С экономической точки зрения современный мир становится все более взаимосвязанным. Благодаря многосторонним международным экономическим связям сформировалась развитая мировая экономическая система, наполненная соответствующими институтами международного регулирования (прежде всего, ООН). Последняя представляет собой макроуровень организационной структуры мирового хозяйства.

Современное мировое экономическое сознание буквально пронизано идеей глобализации. Главным аргументом, восхваляющим последнюю, является утверждение, что глобализация создаст экономический рай на Земле — бескризисное развитие и изобилие производимых материальных благ. Однако, так утверждают только те, для кого идеал совершенства заключается именно в материальном, потребительском, контексте. Данная идея выражена в широко известном мейнстриме, утверждающем, что материальные потребности безграничны, а их удовлетворение ограничено только ограниченностью производственных ресурсов. Отсюда и вытекает и естественный программный лозунг — непрерывное расширение ресурсной базы.

Однако мейнстрим не является экономической идеологией всего мирового сообщества. Более того, его исповедует отнюдь не большинство населения планеты, а только одна его часть — западная цивилизация [3]. Все другие цивилизации — восточная, исламская, российская, латиноамериканская и иные — не придерживаются идеала мейнстрима, хотя и в полном объеме включают материальную составляющую в свои цели развития. Поэтому мы видим, что на мезоуровне мировой экономики (цивилизационная структура) господствует цивилизационное многообразие.

В свою очередь, каждая цивилизация состоит из большей или меньшей совокупности национальных государств (за исключением так называемых одиночных стран-цивилизаций, как, например, Израиль и Россия). Поэтому наряду с цивилизационным многообразием существует и многообразие национальное. Речь идет о национальных экономиках, каждая из которых располагается на нижнем уровне системы мирового хозяйства — на ее микроуровне.

При всех своих многочисленных различиях все национальные экономики обладают рядом общих свойств. Все они представляют собой устойчивые и целостные экономические системы, которые в организационном плане, как бы повторяя логику мирового хозяйства, характеризуются троичностью своих внутренних иерархических уровней: макро, мезо и микро.

Исследованию внутренней организационной структуры национальной экономики и проблеме управления всеми ее уровнями (с учетом российской специфики) и посвящена настоящая статья.

Национальная экономика представляет собой существующий в границах данного государства союз индивидов, объединившихся для совместного духовно-ориентированного воспроизводства своей жизни (через производство и потребление необходимых жизненных средств). Формы этого союза различны. Они отражают исторические, религиозные, культурные, политические и другие особенности каждого конкретного национального социума. Однако указанные различия не отменяют базисных принципов и целей каждого национального сообщества. А именно: 1) любая национальная экономика должна быть целостной системой и 2) любая национальная экономика должна иметь свою собственную цель развития. Другими словами, организационная целостность и общая цель развития — две координаты, на которых зиждется каждая национальная экономика.

В настоящей работе мы исходим из того, что общая цель развития для национального сообщества определена. Поэтому предметом дальнейшего

рассмотрения выступает организационная структура национальной экономики, ее внутреннее иерархическое устройство и связанные с этим задачи управления.

Структура и функции национальной экономики

Подробный анализ организационной структуры национальной экономики нами проведен в монографии «Цели экономики и задачи инновационного развития России» [2 гл. 8]. Здесь мы остановимся только на основных моментах.

Образование национального сообщества возможно лишь на основе свободного объединения граждан, имеющих общий идеал развития и стремление жить и работать совместно. Поэтому гражданское общество может возникнуть исключительно на нравственной, а не на насильственной основе – как союз индивидов (в идеале – братство). Будучи целостным социумом, стремящимся к достижению общей цели, гражданское общество вырабатывает общую программу развития, определяя этапы и средства ее достижения.

Внутри национального социума отношения между его участниками носят непосредственно-общественный характер. Но таковыми они выступают только потенциально, ибо никакой индивид не может одновременно находиться в личных связях со всеми остальными членами общества. В этом плане человек, образно говоря, духовно ограничен: как личность он способен иметь непосредственный контакт только с одной другой личностью.

Данное ограничение снимается общественным договором, в рамках которого гражданское общество наделяет одного из своих членов (или группу членов) полномочиями общественного координационного центра. Последний, лично взаимодействуя с каждым периферийным индивидом, аккумулирует информацию, обеспечивая четкую координацию всех со всеми. Таким образом, для обеспечения общественной целостности и для реализации общей цели требуется преобразование родового состояния – «гражданское общество» – в видовое – «централизованно-организованное общество». При этом последнее одновременно образует макроуровень организационной структуры национальной экономической системы.

После принятия общей программы развития наступает этап ее реализации, для чего гражданское общество наделяет свой общественно-координационный центр властными, то есть государственными, полномочиями. Таким образом, на период реализации программы координационный центр приобретает новое качество: он становится государственным

центром общественного управления, а все общество предстает в виде двухполюсной системы: «государство – общество». В литературе, по широко распространенным формулировкам, такую систему часто именуют одним термином – «государство». Однако надо всегда видеть отличие между государством как двухполюсной системой «государство – общество» и государством как управляющим центром (одним из полюсов) данной системы.

В отличие от гражданского общества отношения внутри государства построены по закону вертикали власти. Одни члены общества добровольно принимают на себя обязанности руководителей (избранных обществом), а другие (также добровольно) – исполнителей (подчиненных элементов). Важно четко понимать, что положительные связи между государством и обществом могут строиться только на доверии общества государству (как центру управления), то есть на духовно-нравственной основе. При этом гражданское общество никогда не теряет контроль над созданной им же государственной (централизованной) системой власти. Высшая политическая власть всегда остается в руках союза свободных индивидов. В России это юридически закреплено в пункте 1 статьи 3 ее Конституции: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» [1].

Все функции национальной экономики (которые одновременно выступают и функциями государства) разделяются на общие и специфические. К общим относятся три: становление, сохранение и развитие, а к основным специфическим – социальная и производственная. Социальная отвечает за духовно-ориентированное воспроизводство материальной жизни человека и всего общества, а производственная – за создание необходимых жизненных средств (продуктов). Взятые вместе, они образуют единый социально-экономический процесс.

Основные специфические функции развертываются в ряд специфических подфункций. Так, социальная реализуется через такие направления как создание условий для роста численности и благосостояния населения, борьба с бедностью, достижение социального равенства и др. Производственная осуществляется через различные виды промышленной политики, развитие агропромышленного комплекса, транспорта, информационных технологий и т. д.

В литературе функции национальной экономики – и общие, и специфические – именуют терминами «государственная стратегия», «направления государственной деятельности», «политика государства», например: социальная политика, экономическая

политика, кредитно-денежная политика, научно-техническая политика, экологическая политика, политика в области культуры и образования и т. д.

Внутренние уровни организационной структуры национальной экономики

После преобразования союза граждан «гражданское общество» в общественно-централизованную систему «государство – общество» последняя раскрывает себя как сложноорганизованное устройство, состоящее из трех иерархически соподчиненных уровней: макро-, мезо- и микро-.

Как мы уже отмечали выше, на макроуровне организационная структура национальной экономики (макроструктура) представляет собой двухполюсную систему: государство (центр общественного управления) и общество (исполнители). Организационная система «государство – общество» является основным структурным отношением. По своим качественным характеристикам она устойчива и неизменна и сохраняет себя до тех пор, пока существует изначальный союз граждан, ее сформировавший.

Обе последующие структуры (мезо- и микро-) возникают внутри макроструктуры. Они наследуют ее базисные свойства, опираясь на нее, как на свою глубинную организационную основу.

Средним (вторым по иерархической значимости) уровнем организационной структуры национальной экономики выступает ее мезоструктура. Она формируется внутри макроуровня и представляет собой более сложную систему субъектных отношений (по сравнению с макроструктурой). Субъектами мезоуровня выступают государство (национальный центр) и крупные объединения граждан: регионы, отрасли, межотраслевые комплексы и, так называемые, общественные сферы (культура, наука, образование, медицина и др.).

Складывающиеся здесь отношения между государством и объединениями граждан (регионы, отрасли и др.) подчиняются закону вертикали власти. Все субъекты мезоуровня так или иначе подчинены государству. Однако мы видим, что на данном уровне возникают и иные отношения. Отрасли, регионы и другие субъекты мезоуровня имеют право вступать (и реально вступают) в непосредственные отношения друг с другом, минуя прямые указания и разрешения государственного центра.

Кроме того, в отличие от макроструктуры, субъекты которой (государство и общество) институционально устойчивы, субъекты мезоуровня обладают известной неопределенностью и подвижностью. Под воздействием научно-технического прогресса, исследований и разработок и других

факторов изменяется отраслевая структура экономики, с течением времени происходят перемены внутри общественных сфер (в науке, образовании, медицине и др.) [5]. В известной мере перемены могут касаться и региональной структуры.

Поэтому централизованное воздействие на мезоуровень и контроль за его функционированием требуют высочайшего качества государственного управления. Необходимо обращать особое внимание сохранению гармонического состояния всего мезоуровня. Нельзя допустить, чтобы между его внутренними субъектами возникали те или иные конфликты.

Наконец, третьим (и самым нижним в иерархическом плане) уровнем организационной структуры национальной экономики выступает ее микроструктура (микроуровень). Она складывается внутри первых двух и имеет самый сложный субъектный состав. Ее непосредственными участниками являются юридические лица (относительно самостоятельные хозяйственные предприятия и организации), находящиеся во взаимодействии как друг с другом, так и с государственным центром и субъектами мезоуровня (отраслями и регионами).

Именно в границах микроструктуры в полном своем объеме располагается сфера рыночной экономики. Только здесь рыночные отношения (при условии соблюдения установленных институциональных правил) действуют свободно. Устойчивое гармоническое функционирование национальной рыночной системы во многом достигается мерами государственного регулирования (а также стабильностью отношений рыночных агентов с субъектами мезоуровня – отраслями и регионами) [6].

Государственное воздействие на национальную рыночную систему не может носить командного характера. В противном случае были бы парализованы ее собственные факторы развития – личная свобода, частная инициатива и др. Но в то же время государство не может допустить и анархии на национальном рынке. Поэтому регулирование рыночной экономики – важная и весьма сложная задача, стоящая перед верхними этажами системы национального хозяйственного управления.

Управление национальной экономической системой

Подытоживая настоящую статью, мы хотим отметить, что управление российской национальной экономической системой должно носить комплексный (интегральный) характер, реализующий задачи развития экономики как целого, так и каждого ее структурного уровня в отдельности.

Наши высшие хозяйственные органы должны четко видеть стоящие перед страной задачи. В первую очередь это касается вопросов социального развития: благосостояния граждан, повышения уровня и качества жизни, создания необходимых условий для решения демографических проблем и др. В деле материального производства – это вывод страны на самый современный уровень научно-технического прогресса, обретение технико-технологической устойчивости производственной сферы и, при необходимости (учитывая сложную мировую обстановку), достижение самодостаточности российской экономики.

Управление внутренней структурой российской экономики имеет, на сегодняшний день, существенные проблемы. Основная состоит в том, что государственному воздействию на мезоуровень (отраслевому и региональному развитию) сегодня уделяется недостаточное внимание. Данное управление носит фрагментарный и не постоянный характер. Сегодня основное внимание государства сосредоточено на двух уровнях национальной экономической системы: на высшем (макроструктура) и нижнем

(рыночная экономика). А среднему мало что достается. Он как бы оставлен на самотек. Это существенно снижает эффективность работы всей системы управления экономикой. Важно понимать, что все уровни национальной экономической системы взаимосвязаны. Они образуют единое организационное целое. Поэтому без решения проблемы мезоуровня построить эффективную систему управления нашей национальной экономикой невозможно.

Когда мы говорим о государственном регулировании мезоуровня, речь не может идти о примитивном возрождении прошлого советского опыта – командных методов управления. Речь идет о другом. На современном этапе создание в нашей стране эффективной системы государственного воздействия на экономику (как на целое, так и на все ее структурные уровни) возможно только на нравственной основе. Необходимо, чтобы люди верили государству, а государство служило людям. Возникновение данного духовно-нравственного состояния требует обретения общего (общенационального) идеала развития России [4].

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons> (дата обращения: 01.10.2019).
2. Толкачев, П. С. Цели экономики и задачи и задачи инновационного развития России: Монография. М.: ГУУ, 2011. 231 с.
3. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. М.: Изд-во «АСТ», 2003, 603 с.
4. Толкачев, П. С. Управление и экономика: к вопросу о целях развития // Управление. 2017. № 2 (16). С. 16–21.
5. Akhilesh, K. B. Driving the economy through R&D // R&D Management. 2014. 03 July. P. 27–35.
6. Williams, C. C. Tackling enterprises operating in the informal sector in developing and transition economies: a critical evaluation of the neo-liberal policy approach // Journal of Global Entrepreneurship Research. 2014. No. 9. 17 p. doi 10.1186/2251-7316-2-9.

References

- Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended, amended Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated on 30.12.2008 No. 6-FKZ, dated on 30.12.2008 No. 7-FCL dated on 05.02.2014 No. 2-FKZ, dated on 21.07.2014 № 11-FCL)], SPS «Konsul'tantPlyus» [Legal reference system "ConsultantPlus"]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons> (accessed 01.10.2019).
1. Tolkahev P. S. Tseli ekonomiki i zadachi innovatsionnogo razvitiya Rossii [The goals of the economy and the tasks of Russia's innovative development], Moscow, GUU, 2011, 231 p.
 2. Huntington S. Stolkновение tsivilizatsii [The clash of civilizations], Moscow, Izd-vo "AST", 2003, 603 p.
 3. Tolkahev P. S. Upravlenie i ekonomika: k voprosu o tselyakh razvitiya [Management and economics: To the issue of development goals], Upravlenie, 2017, vol. 5, no. 6, pp. 16–21. (in Russian).
 4. Akhilesh K. B. Driving the economy through R&D, R&D Management, 2014, 03 July, pp. 27–35. doi 978-81-322-1945
 5. Williams C. C. Tackling enterprises operating in the informal sector in developing and transition economies: a critical evaluation of the neo-liberal policy approach, Journal of Global Entrepreneurship Research, 2014, no. 9, 17 p. doi 10.1186/2251-7316-2-9.