

**Мельник М.В.**

д-р экон. наук, профессор,  
ФГОБУ ВО «Финансовый  
университет при Правительстве  
Российской Федерации»,  
Москва

**e-mail:** a.v.raychenko@bk.ru

**Melnik M.V.**

Doctor of Economic Sciences,  
Professor, Financial University  
under the Government  
of the Russian Federation,  
Moscow

**e-mail:** a.v.raychenko@bk.ru

## Взгляд из прошлого – дорога в будущее

**Аннотация**

В статье описаны основные события и результаты возникновения, становления и развития научной школы теории управления. Оцениваются место, роль, вклад научной школы Государственного университета управления в совершенствование и развитие теории и практики управления народным хозяйством России.

**Ключевые слова:**

исследования, наука, образование, практика, школа, управление, ученые.

## View from the Past – the Way to the Future

**Abstract**

This article describes the main developments and results of the emergence, formation and development of the scientific school of management theory. The article estimated place, role, contribution of the scientific school of State University of Management to the improvement and development of the theory and practice of management of the national economy of Russia.

**Keywords:**

research, science, education, practice, school, management, scientists.

В 2015 г. научная общественность активно отметила 50-летие Косыгинских реформ, которые ознаменовали начало нового периода управления экономикой одной из крупнейших держав мира – Советского Союза. При всем разнообразии суждений о значимости и успешности управленческих реформ 1965 г. практически всеобщее признание получила серьезная подготовка и последовательность их проведения. Их особенностью были изменения, предложенные и в значительной мере реализованные. Они затронули основное звено национального хозяйства – предприятие. Именно на основе этих реформ в стране произошли серьезные изменения в структуре национального хозяйства. При этом важен был не столько переход на отраслевую систему управления – от совнархозов к министерствам, а формирование организаций нового типа – производственных и научно-производственных объединений. Реализация этого перехода обеспечивалась принципиальной перестройкой сферы научных исследований и высшего профессионального образования, призванных обеспечить народное хозяйство страны высококвалифицированными специалистами в области экономики и управления.

В этой обстановке востребованными стали специалисты инженерно-экономического профиля образования, которых готовили многие отраслевые

вузы, но базовым в этом направлении был Московский инженерно-экономический институт имени Серго Орджоникидзе. Именно вокруг этого вуза сплотилась научно-техническая общественность, разрабатывающая конкретные предложения по совершенствованию организации, планирования и управления предприятиями. Специалисты этой области не только активно помогали в реализации многих проектов на предприятиях, где работали тысячи их учеников, но и проявляли инициативу по дальнейшему развитию организационных форм основного звена национального хозяйства, осуществляя реальный мониторинг развития производственных и научно-производственных объединений, выходили с конкретными предложениями о совершенствовании управления подотраслями и отраслями промышленности. Этому способствовали общественные организации по объединению ученых вузов, Всесоюзный совет научно-технических обществ (ВСНТО), Общество «Знание». И во всех этих организациях большую роль играли работники вузов, а специалисты Московского инженерно-экономического института им. С. Орджоникидзе часто возглавляли эти организации. Достаточно упомянуть такие известные фамилии, как первый заведующий кафедрой экономики машиностроения Сателъ Э.А., д.э.н., профессор Летенко В.А., д.э.н., профессор

Сладкевич Н.И., д.э.н., профессор Любович Ю.О., д.э.н., профессор Бялковская В.С., д.э.н., профессор Родионов Б.Н. и др., чтобы оценить вклад этих специалистов в развитие науки и практики организации и планирования производства в России.

Во второй половине 1960-х годов не только значительно активизировались традиционные направления экономических исследований, но и начали зарождаться новые. Это обусловило активизацию исследований в области управления. Интерес к вопросам управления вырос в связи с разработкой и внедрением автоматизированных систем управления (АСУ) и производства (АСУТП). Первые образовательные программы, специализировавшиеся в этих направлениях, были организованы на базе Московского инженерно-экономического института и сыграли решающую роль в его реорганизации и преобразовании в Московский институт управления в 1975 г. К этому времени практически все сегменты реального управления отраслями народного хозяйства исследовались в работах большого числа ученых института. Большинство профессоров и ведущих специалистов института активно сотрудничали с промышленными предприятиями и отраслевыми организациями, непосредственно участвовали в разработке и реализации проектов по формированию новых для того времени структур производства и управления (дивизиональных, матричных, программно-целевых), в постановке, применении и совершенствовании матричного подхода к разработке и реализации техпромфинплана, реформировании и предложении новых подходов к оценке деятельности производственных подразделений и отдельных работников.

Профессорско-преподавательский состав МИУ оказался хорошо подготовлен к реализации нового направления подготовки кадров, причем имел большое преимущество перед рядом других экономических научных и учебных заведений, поскольку его отраслевая структура способствовала практической увязке системы управления с организационно-экономическими характеристиками объектов управления, что обеспечивало конкретную направленность на решение задач развития производства. Институт первым освоил программы подготовки специалистов новой профессии, почему и был преобразован в Московский институт управления. Ключевым преимуществом вуза стала его отраслевая ориентация, позволившая поставить в центр совершенствование управления в основном звене национального хозяйства – предприятии. Это обеспечило усиление постоянного контакта МИУ с производством.

В качестве ведущей в институте ещё до его преобразования была создана первая в СССР кафедра теории управления, сформированы первые программы по учебным дисциплинам, написаны первые учебники [1], монографии и стала формироваться первая на территории России школа управления. Эту кафедру и научное направление возглавила д.э.н., профессор Козлова О.В., ректор института. Становление научной школы, как и новой области знаний, происходило отнюдь не спокойно. Обсуждалось несколько аспектов данного вопроса. Трудно было отказаться в условиях централизованного управления от привычных методов работы. Все понимали, что жизнь требует творческого индивидуального подхода к решению задач, стоящих перед каждым предприятием. С одной стороны, предприятия могли воспользоваться данными им правами, с другой – не было навыков, не хватало знаний. Это сразу определило значимость Московского института управления не только как места подготовки молодых специалистов, но и как института повышения квалификации специалистов и руководителей организаций.

В то же время и при встречах научно-технической общественности, в средствах массовой информации многие специалисты выражали сомнения в том, что можно подготовить управленца-руководителя на студенческой скамье. Это сейчас слово менеджер стало настолько привычным, что его используют даже когда правильнее применять слово специалист в определенной области. А тогда менеджер ассоциировался с собирательным понятием руководства крупной компании – руководителей подразделений и крупных корпораций. Естественно, возникали споры, и часто весьма жаркие. Примером такой острой дискуссии была серия публикаций в «Литературной газете», где представители академических кругов резко противостояли процессу подготовки специалистов в области управления. Она завершилась публикацией статьи д.э.н. профессоров Каменицера С.Е. и Мильнера Б.З., которые не только имели большой авторитет в научных и производственных кругах специалистов, но и достаточно хорошо знали зарубежный опыт подготовки кадров в области управления. В ней было показано различие в задачах обучения специалистов, занимающихся анализом, прогнозированием, разработкой основных регламентов управленческой деятельности, и повышения квалификации собственно руководителей высших органов управления.

Существенной поддержкой развития научной школы управления стала подготовка стандартов управления, убедительно доказавшая целесообраз-

ность создания специальных подразделений по организации управления, в задачи которых входит формирование регламентов организации управления, контроля и координации изменений, которые в них вносятся, организация документооборота и коммуникации в организации. Мудрость руководства научной школы управления заключалась в терпении и последовательности действий. Параллельно с традиционными кафедрами стали создавать кафедры социально-психологического направления, активно поддерживалось направление кибернетики, возглавляемое д.э.н., профессором Дудориным В.И., имеющим большой авторитет в сфере экономико-математических методов и автоматизации управления.

Ключевое внимание уделялось развитию кафедры теории управления, где и формировалась научная школа. Профессор Козлова О.В. выбрала в качестве опоры своих учеников, выпускников МИЭИ, активных и молодых, преданных своему институту и, собрав их в одном коллективе, создала условия для роста их квалификации. Теперь это ведущие профессора Э.М. Коротков, Г.Р. Латфуллин, А.В. Райченко и, к сожалению, рано ушедшие из жизни Я.В. Радченко и А.И. Иванов, прошедшие обучение и стажировки в ведущих странах мира и возвратившиеся в вуз со знанием международного опыта, неся новые традиции, взгляды, стиль преподавания. Однако важно было не только обучать молодежь, но и сплотить опытных преподавателей, которые к моменту создания МИУ уже накопили серьезный опыт преподавательской и научной работы. Ряд из них, развивая научную школу, перешли со своих базовых кафедр на кафедру теории управления (З.П. Румянцев, О.А. Дейнеко, Н.Д. Байков, Ф.М. Русинов), другие преподаватели активно участвовали в подготовке учебно-методических материалов и научных разработок научной школы управления на своих кафедрах (Брянский Г.А., Зайцев Н.Л., Разу М.Л., Слезингер Г.Э., Слуцкий Г.В., Саломатин Н.А.).

В конце 1960-х годов вышел в свет первый в стране учебник по теории управления под редакцией Козловой О.В. [1], подготовленный группой ученых и преподавателей института. В нем четко было определено, что управление является важным разделом экономической науки, имеющим свой предмет, метод и глубокие исторические корни. Сила учебника в том, что критериями оценки излагаемых вопросов оставалась востребованность практикой, нацеленность на четкие построения и выделение закономерностей развития управления, адекватных специфике производства, уровню развития производительных сил и производственных отношений. Вместе с тем авторы большое место

уделили перспективам развития науки, эволюции научной управленческой мысли — от классической школы управления до современных парадигм управления в разных странах, с учетом уровня их развития и ментальности.

Активно вопросы управления исследовались в других вузах, в том числе на экономическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, где управленческую школу возглавлял молодой и талантливый ученый профессор Попов Г.Х., активно работающий в настоящее время. Очень важно отметить, что эти научные школы тесно сотрудничали, практически не было никакого противостояния, хотя они весьма серьезно отличались. Школа МГУ им. М.В. Ломоносова имела в большой мере теоретико-методологическую направленность и достаточно много внимания уделяла государственному, отраслевому управлению. Школа О.В. Козловой всегда ориентировалась на производственные объекты — предприятия, объединения. В этом ее сила, которая базировалась на глубоком знании специфики бизнес-процессов, разных отраслей промышленности, сферы услуг, что позволяло представителям этой школы разрабатывать конкретные рекомендации по совершенствованию функций управления, определяя первоочередные задачи для каждого конкретного участка и отдельных групп работников, формируя для реализации поставленных задач и коммуникации между отдельными группами и участками производства. Знание базовых производственных и экономических функций в деталях позволило обеспечить конкретность рекомендаций, четкость предлагаемых регламентов.

Следует подчеркнуть, что эта специфика всегда была и до сих пор присутствует в работах представителей этой школы управления (МИУ, ГАУ, ГУУ). О.В. Козлова не только сумела создать собственную школу, она организовала специальную секцию при Министерстве образования, в рамках которой сотрудничали вузы страны, в которых открывались факультеты подготовки менеджеров. МИУ в то время был не только основным разработчиком всех методических материалов (программ, кейсов, учебных пособий, учебников), но и стал душой этого направления. В МИУ ехали как на праздник, вдыхая дух вдохновения и почета любой новой научной мысли, независимо от ее происхождения. Поэтому сюда тянулись все — и опытные, признанные, и молодые, еще неопытные. И все получали удовлетворение от общения друг с другом и хозяевами гостеприимного дома — тесного в Подсосенном переулке и более просторного в Выхино.

Характеризуя школу управления О.В. Козловой, нужно подчеркнуть еще одну важную ее черту. Эта научная школа первой перешла от вербального представления системы управления к количественно определенным оценкам и технико-экономическим обоснованиям. Такая работа активно началась в середине 1970-х годов. Результатом долгой, ответственной и кропотливой работы стали учебники и монографии по вопросам организации управления, оценке эффективности деятельности отдельных подразделений и системы управления в целом, анализа и проектирования систем управления [3]. Но подчеркнуть даже не это, а метод организации как образец мудрости и выдержки руководителя научной школы.

По мере развития исследований научной школы О.В. Козловой в области управления, формирования новых научных школ и совершенствования практики управления возникла необходимость в определенной перестройке вуза, и было принято решение о преобразовании базовых отраслевых кафедр в кафедры организации управления по отраслям, выделив эту часть бывшей комплексной кафедры в выпускающую, профильную. При этом сохранилась отраслевая направленность кафедры, но было необходимо сформировать теоретико-методологическую базу новой дисциплины. Было принято решение провести подготовку общей программы организации управления на базе кафедры машиностроения. В это время кафедру возглавлял профессор Каменицер С.Е., который много лет сотрудничал с МИУ, хотя основная его работа была связана с Международным научно-исследовательским институтом проблем управления, где он был руководителем отдела. Активное сотрудничество с зарубежными организациями, хорошее знание зарубежных научных и методических материалов в области управления крупными хозяйственными комплексами позволили ему четко формулировать основные требования к новой дисциплине.

Развитию научной школы управления ГУУ содействовал большой опыт работы С.Е. Каменицера в Госплане Российской Федерации, участие в подготовке многих документов при проведении реформ 1965 г. Кроме того, он долгое время руководил Комитетом экономики, а затем Комитетом по управлению ВСНТО и тесно сотрудничал со многими крупными предприятиями СССР, хорошо знал опыт зарубежных предприятий. В этот период в Институте повышения квалификации МИУ обучалась представительная группа руководителей предприятий г. Москвы. Козлова и Каменицер приняли весьма рискованное и ответственное решение — подготовить

и «обкатать» дисциплины научной школы в группе руководителей. Лекции и семинары — вечером, ведущие профессора присутствуют на лекции, а после нее — мозговой штурм, что удачно, что не очень, что следует изменить, добавить и т.д. Как сейчас помню — жили от четверга до четверга. Семинары полегче — участвуют все, потому что форма их проведения — научная дискуссия, круглый стол, слушатели задают вопросы, делятся трудностями, ставят задачи. Лекции этой программы читали профессор Каменицер С.Е., Разу М.Л., Игошин Н.Б., Саркисов М.А., Страхова Л.П., Трайнев В.А. и «ваш покорный слуга» в то время доцент Мельник М.В. и др. И опять семинары. Дискуссии. Целый год кропотливой работы и в итоге — заверченный комплекс материалов по важнейшему курсу — учебник, задачи и кейсы, методические материалы, а не только программа. А главное — уверенность, что это нужно слушателям, что это реально, не фантазия, а практические методики. Учебный год коллективной работы под руководством О.В. Козловой, с постоянными докладами и отчетами. Я работаю в высшей школе боле 50 лет, но не могу назвать другого аналогичного примера.

Научная школа кафедры теории управления определила развитие кафедр, которые занимались исследованиями в области государственного управления. Так в МИУ были созданы первые в СССР кафедры «Хозяйственный механизм управления народным хозяйством», которой руководил член-корреспондент АН СССР Бунич П.Г.; стратегического планирования, на которой работали представители экономических институтов Академии наук СССР и которую возглавлял д.э.н., проф. Самохин Ю.М. Следует отметить, что традиция очень близких контактов научной школы с Академией наук сохранилась в институте на долгие годы. Преемник О.В. Козловой, д.э.н., проф. Поршнева А.Г. продолжил ее уже в годы рыночной экономики, создав в рамках вуза академические кафедры, которые возглавили руководители институтов и крупных подразделений институтов РАН, в их работе активно участвовали специалисты этих институтов, но главное, что магистры и аспиранты вуза получали информацию от самых известных российских экономистов.

Конечно, ГУУ за долгие годы научно-преподавательской деятельности серьезно изменился, расширился перечень специальностей, стал готовить юристов, социологов и других специалистов управления. Однако дух движения вперед у ученых, преподавателей, кадровых работников остался прежним — их имена звучат и в печати, и на конференциях, и в политических дискуссиях. Они по-прежнему

чтут и развивают свою научную школу, а главное – воспитывают новых специалистов, сохраняющих любовь к профессии «управленца».

Многие формы работы меняются. Но не в этом суть – остается главное: принцип преданности делу и ответственности за свою работу. Это очень хорошо видно при оценке работы Учебно-методического объединения вузов России в области менеджмента. Именно МИУ возглавлял это объединение. Много лет в нем работал ученик О.В. Козловой профессор Коротков Э.М. Много хороших дел на счету этой организации [2]. Это и разработка типовых программ, и обмен опытом по формам проведения занятий, и взаимное рецензирование учебников, а главное – профессиональная среда, в

которой можно обсудить проблемы, новую литературу, ситуации, складывающиеся на производстве, в регионах, в стране в целом. Учебно-методическое объединение – это ежегодные встречи, научные конференции, открытый гостеприимный дом, где тебя всегда тепло встретят, выслушают, помогут! Жаль, что изменились такие формы работы, но будем надеяться, что сохранится душевное тепло и единство профессионального сообщества. Мы всегда помним, что наше содружество – это память нашим учителям, наследство нашим ученикам. Ну, а мы сегодня стараемся сделать все, чтобы сохранить лучшие традиции научных школ, вузов, профессорско-преподавательской среды и престижа отечественной науки управления!

### Литература

1. Козлова О.В., Кузнецов И.Н. Научные основы управления производством. – М.: Экономика, 1969.
2. Коротков Э.М. Концепция Российского менеджмента. – М.: ДеКА, 2004.
3. Управление организацией. Энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2001.

### References

1. Kozlova O.V., Kuznetsov I.N. *Nauchnye osnovy upravleniya proizvodstvom* [Scientific bases of production management]. Moscow, Ekonomika Publ., 1969.
2. Korotkov E.M. *Kontseptsiya Rossiyskogo menedzhmenta* [Concept of the Russian management]. Moscow, DeKA Publ., 2004.
3. *Upravlenie organizatsiyey. Entsiklopedicheskiy slovar'* [Organization Management. Encyclopedic Dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 2001.