

Толкачёв П.С.

канд. экон. наук, доцент кафедры
институциональной экономики
ФГБОУ ВО «Государственный
университет управления»,
Москва

e-mail: dtr.paulo@mail.ru

Управление и экономика: к вопросу о целях развития

Аннотация

В статье рассматривается связь управления экономикой с экономическим базисом. Обосновывается тезис, что эффективность экономического управления зависит от наличия экономического идеала, к достижению которого общество будет стремиться. Окружающий человека мир постоянно сохраняет свои сущностные фундаментальные свойства. И в этом качестве он совершенен. Человек духовно полагает себя выше природы. Потенциально он видит себя господином и хозяином природного мира. Однако действуя в природе как самостоятельная свободная сила он постоянно обнаруживает свое несовершенство. В силу ограниченности своих знаний о бесконечно сложной природе всё, что человек создает, – несовершенно. Путь к совершенству есть естественная цель жизни человека на земле. Однако на этом общем пути все народы и их большие группы – цивилизации – движутся по различным дорогам. А в современных условиях эти различия достигли опасной черты – все более обнаруживается противостояние цивилизаций. Исторической особенностью российского хозяйственного мировоззрения является абсолютный приоритет нравственных идеалов. Его глубинные экономические идеалы не носят агрессивного характера по отношению к другим странам и народам, а заключаются в поиске и умножении добра. Поэтому потенциально Россия может противодействовать негативному сценарию развития цивилизационных конфликтов.

Ключевые слова:

управление, экономика, цели развития, национальная экономика, государство, цивилизации, мировая экономика.

Tolkachev P.S.

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Department
of Institutional Economics, State
University of Management,
Moscow

e-mail: dtr.paulo@mail.ru

Management and Economics: Question of Development Goals

Abstract

The article discusses the relationship of economic management with the economic basis. The thesis is substantiated that effective economic management depends on economic ideal, to which society will strive to achieve. The world surrounding a person constantly retains its essential fundamental properties. And in this way it is perfect. Man spiritually assumes himself above nature. Potentially, he sees himself as a master of the natural world. However, acting in nature as an independent free force, he constantly reveals his imperfect. Because of his limited knowledge of the infinitely complex nature, everything that a person creates is imperfect. The path to perfection is the natural goal of man's life on earth. However, on this common path, all nations and their large groups – civilizations – are moving along different roads. And in modern conditions, these differences have reached a dangerous feature – more and more the confrontation of civilizations is emerging. The historical feature of the Russian economic worldview is the absolute priority of moral ideals. Its deep economic ideals are not aggressive in relation to other countries and peoples. These ideals are in finding and multiplying of good. Therefore, potentially, Russia can counteract the negative scenario of the development of civilizational conflicts.

Keywords:

management, economics, development goals, national economy, state, civilizations, world economy.

В самом общем виде управление есть сознательное воздействие субъекта на объект с целью перевода последнего из относительно худшего в относительно лучшее состояние. Это относится ко всем уровням управления – от индивидуального (личностного) до общественного (государственного).

Как и все экономические явления, процесс хозяйственного управления не стабилен. У него есть своя динамика. Существуют устойчивые периоды, когда принятая форма управления эффективна. Рано или поздно эффективность последней падает, и даже вовсе сходит на нет. Тогда наступает кризис.

Если взглянуть на национальное хозяйство как целое, можно увидеть, что периоды эффективного

управления соответствуют временам национального подъема, когда все общество нацелено на решение крупных народнохозяйственных задач. И напротив, упадок и даже кризис системы общественного управления лишь отражает упадок или полное отсутствие вышеназванных целей и задач. И это напрямую относится к нынешнему состоянию российской экономики.

Как известно, экономика нашей страны достигла значительных успехов в 2000-е гг. благодаря бурному росту мировых цен на энергоносители – нефть и газ. Однако падение мировых цен на нефть и газ, которое устойчиво наблюдается с 2014 г., положило видимый предел всем надеждам на про-

должение прежней социально-экономической политики. Со всей очевидностью на повестку дня встает вопрос о смене формы развития российской экономики и, следовательно, системы хозяйственного управления.

Идея нового курса социально-экономического развития России

Начиная с 2013 г. рост экономики России существенно снизился. Страна вошла в полосу экономической стагнации (прежде всего, по причине падения мировых цен на нефть). Как реакция на кризисные явления в общественно-политической жизни страны произошел всплеск идей, программ и предложений, направленных на выход из сложившейся негативной экономической ситуации.

Среди крупных новых экономико-идеологических течений первое место принадлежит **Московскому экономическому форуму (МЭФ)**, который ведет свое начало с 2013 г. и организуется на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Эта известная российская и международная научная и общественная платформа последовательно критикует так называемую либеральную модель экономики, сложившуюся в России после распада СССР.

Достаточно перечислить лозунги, с которыми МЭФ ежегодно выходит на суд общественности:

- 2013 г. — «Против рыночного фундаментализма — за разумную экономическую политику»;
- 2014 г. — «За развитие производства»;
- 2015 г. — «Новый курс. Время не ждет!»;
- 2016 г. — «25 лет рыночных реформ в России и мире. Что дальше?»;
- 2017 г. — «Поворот мировой истории. Новая стратегия России».

Сторонники идей МЭФ, которых немало в нашей стране (и не только в нашей), исходят из убеждения пагубности нынешнего — *рыночного* — курса развития и необходимости **восстановления роли государства в экономике**. По их мнению, для исправления создавшегося негативного положения достаточно провести реформы, направленные на **огосударствление** ряда важнейших сфер нашего национального хозяйства, и прежде всего, банковской сферы (начиная с Центрального банка). При этом никто из представителей этого крупнейшего идейного научно-экономического направления, оппозиционно настроенного к нынешней модели экономического развития, не ставит вопрос о **целях** российского общества. Но ведь и рыночная и государственная модели — это только **формы** развития, содержанием

которых выступает **само общество**, движущееся к определенным целям [2].

Понятно, что нынешняя форма развития, которую некоторые теоретики трактуют как *русская модель социального рыночного* хозяйства, себя явно исчерпала. И в экономическом, и в социальном отношении. Однако она еще работает. Российские частные производители как производили, так и продолжают производить нужную стране товарную продукцию. При этом всем очевидно, что сфера их интересов ограничена краткосрочными проектами, дающими немедленную прибыль. Поэтому торговля и сфера услуг достигли в России высокого (можно сказать, мирового) уровня.

Однако совсем по-другому обстоит с «инвестиционно-тяжелыми» проектами. Российский бизнес не идет в них. У нашего предпринимательского сообщества нет уверенности в будущем; он не хочет рисковать и выводит прибыль за пределы страны. На протяжении всего постсоветского периода устойчиво наблюдается так называемая офшоризация экономики. Все попытки государства провести де-офшоризацию до сих пор не увенчались успехом.

Нынешнее экономическое и политическое руководство России продолжает отрабатывать ту прежнюю, сложившуюся более четверти века назад идею, которую можно обозначит термином «национально-ориентированное предпринимательство». Пока существенных успехов не наблюдается. Тем не менее стимул к развитию у национальных частных производителей присутствует. Хотя в довольно ограниченном масштабе — в сфере краткосрочных проектов. В то же время оппозиционные реформаторы предлагают на первый взгляд простой способ выхода из тупика — огосударствление экономики. Но ведь здесь нужен стимул не для отдельных производителей (в том числе предприятий), а **для всего общества!** Без общей цели всего населения (или хотя бы подавляющей его части) государственная форма развития российской экономики невозможна. По крайней мере, она никогда не будет эффективной.

Цели экономики

На первый взгляд экономика есть постоянная борьба человека за средства своего материального существования. Однако если бы современный человек в своей хозяйственной жизни действительно подчинялся удовлетворению только материальных потребностей, он никогда бы не гнал производство за пределы необходимого. Известная формула, прокламируемая западными научными школами, о *безграничности* материальных потребностей представляет собой яркий пример специфического ду-

ховного отношения к экономике, сложившегося именно в их — *западном* — социуме общечеловеческой цивилизации.

Человек есть *духовное* существо, имеющее материальный носитель — *тело*. Духовные качества человека позиционируют его как существо *вечное*, в то время как телесная оболочка — *временное*. Это несоответствие является главной причиной, побуждающей человека к развитию — преодолению бренности своего телесного бытия.

Духовно человек выше природы. В отличие от всех ее компонентов он действует в окружающем мире как самостоятельная и независимая сила, обладающая свободной волей, разумом и собственными стремлениями (желаниями). Природа лишь материально, да и то частично, отвечает за жизнь человека. Значительную часть необходимых ему жизненных ресурсов он вынужден создавать самостоятельно — производить. Именно здесь обнаруживается *несовершенство* человеческих сил и способностей.

В силу ограниченности своего разума и своих знаний о бесконечно сложной природе все, что человек создает, — **изначально несовершенно**. Поэтому в любом хозяйственном цикле конечная цель пребывания человека на Земле, а именно достигнуть *вечного и совершенного* бытия — остается недостижимой. Отсюда проистекает потребность в **непрерывном экономическом развитии**, в надежде рано или поздно этого идеала достичь. Вера в возможность достижения *совершенного* (и потому *вечного*) *земного существования* является **главной движущей силой экономического развития человека и общества**.

Поэтому в самом общем виде мы можем определить экономику как **совершающееся внутри природы духовно ориентированное воспроизводство материальной жизни человека и общества, нацеленное на достижение совершенного земного бытия** [1, с. 9–19].

Цивилизационные различия экономики

Общая цель экономического развития — *достижение совершенства* — существенно модифицируется в зависимости от цивилизационной принадлежности того или иного национального социума.

Для России цивилизационный анализ имеет огромное значение. Наша страна выступает такой цивилизацией, которая как бы поставлена в центр современного мирового противостояния ближайших к ней цивилизаций-соседей: западной, исламской и восточной. Более того, без анализа аксиологических особенностей основных мировых цивилизаций невозможно понять сущность каждой национальной экономики, взятой в отдельности (в том числе российской) [3].

Рассмотрим наиболее существенные экономические цели важнейших мировых цивилизаций.

Экономические цели западной цивилизации

Хозяйственное развитие западной цивилизации основывается на двух аксиологических координатах:

- личной свободе индивидов, призванных индивидуальными творческими усилиями достичь земного совершенства;
- рыночной экономике как адекватной форме экономической реализации личной свободы.

Все западные экономические школы, начиная с меркантилистов, Адама Смита и всех остальных, — неоклассики, кейнсианцы, монетаристы (за исключением, пожалуй, институционализма), в прямом смысле слова обожествили рыночную экономику, которая, по их мнению, только одна способна наилучшим образом реализовать чаяния индивида в его стремлении достичь совершенства. В своем мировоззрении человек западного социума (духовно замкнутый на самом себе) неизбежно приходит к самообожению, возвышая себя над обществом (и над всем мирозданием), делая себя центром и смыслом жизни (западноевропейский *антропоцентризм*). Отсюда проистекает то непостижимое для других народов и цивилизаций чувство правоты, с которым западный человек во всех вопросах обращается ко всему остальному миру.

Необходимо обратить внимание на то, что рыночная экономика, в ее западно-европейском варианте, может существовать только в состоянии **непрерывного экономического роста**. Этим объясняется непрекращающаяся внешнеэкономическая экспансия западного социума по отношению ко всему остальному миру. Именно здесь кроется основная причина не один век продолжающихся общемировых конфликтов. Выход из всеобщей современной политической и экономической неустойчивости западные идеологи видят в *глобализации* — создании единого мирового государства. Однако ее реализация требует исчезновения всего нынешнего многонационального мира и превращения его в *единую мировую империю с единым центром управления*. Это абсолютно противоречит принципам существования современной мировой многонациональной системы, призванной обеспечить *гармонию* мирового общечеловеческого развития [3].

Исламская экономика

Согласно экономическому принципу ислама в основе получения материальных ресурсов (в том числе денег) лежит *труд*. Правовой камень ислам-

ской экономики — *договор*. Даже правитель государства при вступлении в должность должен заключать с Уммой (мусульманской общиной) договор, где оговорены права и обязанности главы государства и верующих по отношению друг к другу.

Богатство ради богатства здесь осуждается. Материальные ресурсы человека не должны использоваться для причинения зла другим людям. Важное отличие исламских финансов от господствующей в мире модели есть *отказ от ссудного процента*. По мнению ряда мусульманских исследователей, в исламской экономике преодолены многие недостатки социалистической и капиталистической экономических моделей. Ислам признает и частную, и государственную, и кооперативную собственность. При этом основой производительной деятельности считается труд, а не капитал.

Ислам благословляет возделывание земли и всякую аграрную деятельность, поощряет производство и торговлю. Рынок процветает в исламском обществе, но не является главной составляющей экономики. В отличие от Запада духовная энергия мусульманских народов не направлена целиком на создание *материальных благ*. Главными ценностями здесь выступают Бог, государство и семья.

И в духовном, и в экономическом плане исламский мир не конфликтует со странами восточной цивилизации. В настоящее время значительное число мусульманских государств относительно лояльно к российской цивилизации, однако по большинству своих ценностных начал ислам противостоит Западу [5].

Аксиологические особенности экономики стран Восточного мира

Говоря с некоторой долей условности, под *Восточным миром* можно понимать все крупнейшие государственные образования, располагающиеся к востоку от России. Среди них сегодня важнейшими являются китайская, японская и индуистская (Индия и Непал) цивилизации.

При всех многочисленных различиях между восточными сообществами их роднит один и тот же признак, который в политическом плане условно называют *обожествлением государства*. Это свойство весьма характерно для Китая, Вьетнама, Кореи (Северной и Южной) и Японии. В несколько меньшей степени его можно обнаружить в Индии, Непале, Тайланде и в других восточных государствах, но и в этих странах оно присутствует достаточно явно. Важнейшим духовным признаком восточного социума выступает сплоченность нации вокруг самой идеи государства и, как следствие, — главы

государства. Отсюда проистекает навешивание ярлыка всему Востоку в приверженности тоталитаризму. И отсюда же проистекает тот особенный общественный характер восточного человека, столь непонятный западноевропейскому сознанию, построенному на крайнем индивидуализме.

Восточная цивилизация сегодня самая динамично развивающаяся в мире. Три ее наиболее видных представителя — Китай, Япония и Индия, концентрируют более трети населения нашей планеты. Они занимают соответственно второе, третье и четвертое место в мировой экономической иерархии, а по суммарному объему валового внутреннего продукта они давно обогнали ВВП США. В духовно-нравственном отношении восточная цивилизация не может принять западноевропейского образа жизни (как, впрочем, и никакого другого). Она идет исключительно своим путем. В настоящее время Восток не навязывает своих ценностей ни соседям, ни, тем более, всему мировому сообществу. Однако при огромном экономическом потенциале и своем социально-нравственном превосходстве над Западом, а также учитывая глобалистские намерения последнего, его будущие противоречия с западной цивилизацией представляются весьма вероятными [5].

Экономические цели России

На всем протяжении российской истории (включая и советский период) внутринациональные экономические отношения строились и получали юридическое закрепление в нашей стране на мировоззренческой (цивилизационной) основе. В досоветскую эпоху — на сословно-патриархальной организации общества и принципах православной веры. В советский период — на коммунистической идеологии. И в настоящее время (третий исторический период) — на постоянном поиске нового духовно-мировоззренческого фундамента. Последний, к сожалению, еще не найден, что отражается на сложностях экономической жизни современной России [4].

В докоммунистическую эпоху хозяйственные усилия подавляющей части российского социума, всех его сословий, не нацеливались целиком на увеличение личного или государственного благосостояния. Глубинной движущей силой было миссионерское желание общества *распространить* свое видение смысла жизни на другие страны и народы, что получило наименование *русской правды*.

В Советской России прежняя духовная направленность — *искание правды* — не исчезла, но была существенно модифицирована. Молодое советское общество объявило о рождении *новой русской правды*. Была провозглашена новая цель: на основании прин-

ципов научного социализма построить «рай на Земле», причем не только для себя, но и для всего человечества. Поэтому, как и в прежней России, в советском обществе экономический базис создавался не на материальной, а на мировоззренческой (цивилизационной) основе. Речь шла о построении **мировой коммунистической цивилизации — трудового союза как цели всего человечества**. Российским (советским) обществом овладела новая мессианская идея.

Так и не осуществив на протяжении почти всего XX в. поставленной цели и разочаровавшись в социалистической модели, российское общество (в 1991 г.) выбрало новую (и внешне привлекательную) цель — *личное благосостояние*, для достижения которой была выбрана рыночная экономика западного образца. Однако в отличие от западного общества у российских людей не было того индивидуального духовного вектора — **индивидуального самосовершенствования**, на котором зиждется вся западная экономическая модель. «Виной» сему — коллективистский характер российского социума.

Неизбежным следствием этой исторической перемены в векторе общественно-экономического развития стала утрата нашим национальным хозяйством прежней (советской) макроэкономической эффективности (которая в полном объеме до сих пор не восстановлена). Причина одна: Россия до сих пор не смогла выработать своей новой национальной идеи развития.

В заключение вернемся к изложенной нами идее сторонников смены нынешнего экономического курса России — отказа от рыночной модели и переходу к активной государственной экономической политике. Известный российский предприниматель и постоянный участник Московского экономического форума Константин Бабкин заявил: «В России

есть все объективные предпосылки, чтобы испытать длительный период мощного экономического роста и морального оздоровления. Нет ни одного объективного препятствия, которое не позволило бы этот рост и оздоровление осуществить... Пришло время осознать, что выход из кризиса возможен только через активную промышленную политику, через развитие несырьевого производства в промышленности и в сельском хозяйстве, через Новую индустриализацию. Выбор этого приоритета дает понимание дальнейших необходимых действий Правительства... Нужно сменить экономический курс. Нужно поставить правильные ориентиры» [6].

Однако, повторяем, для смены экономического курса, изменения общего вектора национального экономического развития недостаточно разработать и внедрить новую экономическую политику. Успех возможен только тогда, когда она будет востребована и принята всем (или, по крайней мере, большинством) населения. Другими словами, для смены национального хозяйственного курса сначала должен быть найден и воспринят обществом **новый идеал развития**. Только тогда появится *общая цель — стремление всего народа достичь этого идеала*.

Данного идеала в сегодняшней России пока не наблюдается. Он еще не найден. Пока мы находимся на стадии поиска этого нового идеала национального экономического развития. Всякая искусственная попытка насадить новую экономическую политику без духовной поддержки всего общества ни к чему положительному привести не может. А когда новая цель развития России будет найдена, когда она будет воспринята всем обществом, когда она, по известному выражению Ленина, овладеет массами, — вот тогда она и станет той материальной силой, которая совершит национальное преобразование и национальное преображение России.

Литература

1. Толкачев П.С. Цели экономики и задачи и задачи инновационного развития России [Текст]: монография / П.С. Толкачев. — М.: ГУУ, 2011. — 231 с.
2. Толкачев П.С. Институт государства в современной экономике. Глава 2.6 [Текст]: монография / П.С. Толкачев // Институциональная экономика и современное управление; под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. — М.: Издательский дом ГУУ, 2016. — С. 212–226.
3. Толкачев П.С. Цивилизационные различия экономики [Текст] / П.С. Толкачев // Львовские чтения — 2017. Сборник статей V Всероссийской научной конференции. Государственный университет управления. — М.: Издательский дом ГУУ, 2017. — С. 168–171.

References

1. Tolkachev P.S. Tseli ekonomiki i zadachi i zadachi innovatsionnogo razvitiya Rossii [The goals of the economy and the tasks and tasks of Russia's innovative development]. *Gosudarstvennyy universitet upravleniya* [State University of Management]. Moscow, GUU Publ., 2011. 231 p. (in Russian)
2. Tolkachev P.S. Institut gosudarstva v sovremennoy ekonomike [Institute of the State in Modern Economics]. *Institutsional'naya ekonomika i sovremennoe upravlenie* [Institutional Economics and Modern Management]. Moscow, GUU Publ., 2016, pp. 212–226. (in Russian)
3. Tolkachev P.S. Tsivilizatsionnye razlichiya ekonomiki [Civilizational Differences in Economics]. *Sbornik statey V Vse-*

4. Толкачев П.С. Россия: в поисках пути экономического развития [Текст] / П.С. Толкачев // Актуальные проблемы управления — 2016. Материалы 21-й Международной научно-практической конференции. — Вып. Государственный университет управления. — М.: Издательский дом ГУУ, 2016. — С. 28, 29.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций [Текст] / С. Хантингтон; пер. с англ. — М.: АСТ, 2003. — 603 с.
6. Бабкин К.А. О новой экономической политике [Электронный ресурс] / К.А. Бабкин. — <http://me-forum.ru/media/news/5602/>
- rossiyskoy nauchnoy konferentsii *L'vovskie chteniya* [Proc. 5th Int. Conf. “*L'vovskie chteniya*”]. Moscow, GUU Publ., 2017, pp. 168–171. (in Russian)
4. Tolkachev P.S. Rossiya: v poiskakh puti ekonomicheskogo razvitiya [Russia: in Search of a Way of Economic Development]. *Materialy 21-y Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Aktual'nye problemy upravleniya — 2016»* [Proc. 5th Int. Conf. “Actual Problems of Management — 2016”]. Moscow, GUU Publ., 2016, V. 1, pp. 28–29. (in Russian)
5. Huntington Samuel P. *Stolknovenie tsivilizatsiy* [The clash of civilizations]. 1996. 603 p.
6. Babkin K.A. *O novoy ekonomicheskoy politike* [About the new economic policy]. Available at: <http://me-forum.ru/media/news/5602/>