

Особенности государственного управления коллективными политическими предпочтениями в Российской Федерации

Злотникова Елена Вячеславовна¹

Канд. полит. наук, доц. каф. информационной аналитики и политических технологий
ORCID: 0000-0002-4550-1330, e-mail: zlotnikova@bmstu.ru

Неволин Борис Сергеевич²

Проректор по развитию
ORCID: 0009-0009-6944-3487, e-mail: b.nevolin@ya.ru

Ницевич Виктор Францевич³

Д-р полит. наук, ведущий науч. сотр.
ORCID: 0000-0002-1668-3067, e-mail: dr.nitsevich@mail.ru

¹Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана,
105005, 2-я Бауманская ул., 5с1, г. Москва, Россия

²Государственный музыкально-педагогический институт имени М.М. Ипполитова-Иванова,
109147, Марксистская ул., 36, г. Москва, Россия

³Государственный университет управления, 109542, Рязанский пр-т, 99, г. Москва, Россия

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем обстоятельством, что в период политической турбулентности, а также увеличения информационного воздействия со стороны «недружественных» стран перед правительством любого государства встает задача усиления контроля над обеспечением политической безопасности. Одним из наиболее значимых механизмов обеспечения политической безопасности является управление политическими предпочтениями граждан. В рамках своего функционала управление политическими предпочтениями использует нормативные, информационные, финансовые и иные методы, позволяющие регулировать порядок доступа акторов к политической деятельности, определять круг вопросов, выносимых и решаемых путем общественного обсуждения, а также формировать паттерны политического поведения, основанные на одобряемых властью политических ценностях, и нужное общественное мнение по наиболее актуальным проблемам при помощи целенаправленного информационного воздействия, в том числе с применением suggestивных технологий и использованием практики клиентелизма. Целью настоящего исследования выступает выявление особенностей государственного управления коллективными политическими предпочтениями в Российской Федерации. Задачи исследования заключаются в раскрытии понятия государственного управления политическим предпочтением, выявлении правового, политического и социокультурного аспекта, оказывающего влияние на формирование политических предпочтений граждан Российской Федерации, и особенностей политических предпочтений граждан в период проведения избирательных кампаний. Установлено, что проблема государственного управления политическими предпочтениями в научном дискурсе до настоящего времени не рассматривалась, но опосредованно затронута исследователями, изучающими социально-политические отношения. Под «государственным управлением политическими предпочтениями» следует понимать устойчивую и целенаправленную систему воздействия на граждан, осуществляемую с целью формирования в их сознании поощряемых властью политических ценностей и моделей политического, в том числе электорального, поведения. Основной целью государственного управления политическими предпочтениями является снижение политических рисков, связанных с последствиями выражения иррациональных политических предпочтений граждан.

Ключевые слова: выборы, государственное управление политическими предпочтениями, лидеры, предпочтения, политические акторы, самовыдвиженцы, электоральные мероприятия, электоральные предпочтения

Для цитирования: Злотникова Е.В., Неволин Б.С., Ницевич В.Ф. Особенности государственного управления коллективными политическими предпочтениями в Российской Федерации // Управление. 2025. Т. 13. № 4. С. 92–105. DOI: 10.26425/2309-3633-2025-13-4-92-105

Received 22.09.2025

Revised 28.11.2025

Accepted 05.12.2025

Peculiarities of state management of collective political preferences in Russia

Elena V. Zlotnikova¹

Cand. Sci. (Polit.), Assoc. Prof. at the Information Analytics and Political Technologies Department
ORCID: 0000-0002-4550-1330, e-mail: zlotnikova@bmstu.ru

Boris S. Nevolin²

Vice-Rector for Development
ORCID: 0009-0009-6944-3487, e-mail: b.nevolin@ya.ru

Victor F. Nitsevich³

Dr. Sci. (Polit.), Leading Researcher
ORCID: 0000-0002-1668-3067, e-mail: dr.nitsevich@mail.ru

¹Bauman Moscow State Technical University, 5b1, 2nd Baumanskaya ulitsa, Moscow 105005, Russia

²M.M. Ippolitov-Ivanov State Music and Pedagogical Institute, 36, Marksistskaya ulitsa, Moscow 109147, Russia

³State University of Management, 99, Ryazansky prospekt, Moscow 109542, Russia

Abstract

The relevance of the research topic is due to the fact that in a period of political turbulence, as well as an increase in information influence from “unfriendly” countries, the government of any state faces the task of strengthening control over ensuring political security. One of the most significant mechanisms for ensuring political security is citizens’ political preferences management. Within the framework of its functionality, political preferences management uses regulatory, informational, financial, and other methods to regulate the order of actors’ access to political activities, to determine the range of issues raised and resolved through public discussion, as well as to form patterns of political behavior based on political values approved by the authorities and the necessary public opinion on the most pressing issues through targeted information impact, including through the use of suggestive technologies and clientelism practices. The purpose of the study is to identify the features of public administration of collective political preferences in Russia. The objectives of the study are to reveal the concept of public administration of political preference, to identify the legal, political, and socio-cultural aspects that influence forming political preferences of Russians and the specifics of the citizens’ political preferences during election campaigns. It has been established that the issue of public administration of political preferences has not been considered in scientific discourse to date, but it has been indirectly affected by researchers studying socio-political relations. State management of political preferences should be understood as a stable and purposeful system of influencing citizens, carried out with the aim of forming in their minds political values and models of political behavior, including electoral behavior, encouraged by the authorities. The main goal of public administration of political preferences is to reduce the political risks associated with the consequences of expressing irrational political preferences of citizens.

Keywords: elections, public management of political preferences, leaders, preferences, political actors, self-nominated, electoral events, electoral preferences

For citation: Zlotnikova E.V., Nevolin B.S., Nitsevich V.F. (2025). Peculiarities of state management of collective political preferences in Russia. *Upravlenie / Management (Russia)*, 13 (4), pp. 92–105. DOI: 10.26425/2309-3633-2025-13-4-92-105



Введение / Introduction

Особенности формирования, выражения и отстаивания коллективных политических предпочтений были затронуты еще в трактатах античных философов, однако широкую известность данная проблематика приобрела только во второй половине XX в. Активизации исследований политических предпочтений способствовало развитие демократических процессов, спровоцированных сломом колониальной системы, падением многих автократических режимов, повышением доступности образования для широких слоев населения и расширением контингента, наделенного политическими правами [Хантингтон, 2003]. К этому моменту уже успела сформироваться солидная теоретическая база, основу которой составили научные труды Э. Гуссерля, К. Менгера, Г.Х. фон Вригта, А.А. Ивина, Е. Калиновского, М. Вебера, Дж. фон Неймана, О. Моргенштерна, А. Тверски, Д. Канемана, Ю. Козельского [Гуссерль, 2019; Чуев, 2024; Вригт, 1986; Ивин, 2010; Вебер, 1990; Нейман, Моргенштерн, 2013; Канеман, 2014; Козельский, 1979]. В дальнейшем идеи рационального выбора, разработанные для решения экономических задач, были восприняты Э. Даунсом, Д. Блэком, К. Арроу и Г. Симоном, а затем успешно перенесены в политическую науку.

Несмотря на многочисленность исследований, посвященных указанной проблеме, многие ее аспекты остаются практически не раскрытыми. Так, до настоящего времени, слабо освещалась роль государственного управления коллективными политическими предпочтениями, в том числе в электоральном процессе. Поднятую проблему авторы попытаются раскрыть в настоящем исследовании.

Методы исследования / Research methods

В целях исследования авторами применены исторический метод, аналитические, эмпирические и сравнительный методы для выявления особенностей государственного управления коллективными политическими предпочтениями в России.

Аналитический подход в основном применялся для обоснования понятия государственного управления политическими предпочтениями, систематизации нормативных правовых актов, данных социологических опросов и официальных статистических данных. Исторический метод использовался для раскрытия причинно-следственных связей в возникновении и развитии научных представлений о понятии политических предпочтений. Контент-анализ применялся для изучения источников и литературы по политическим предпочтениям, программ и иных документов кандидатов с целью выявления особенностей коллективных предпочтений.

Эмпирические методы включали обработку и интерпретацию количественных показателей, представленных на официальном сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК РФ), информации, размещенной на официальных сайтах предвыборных штабов кандидатов^{1,2,3,4}.

Сравнительно-сопоставительный метод использован для выявления схожести и различий норм избирательного права в Российской Федерации (далее – РФ, Россия), самих политических предпочтений, а также изменений в государственном управлении коллективными политическими предпочтениями в стране.

Постановка проблемы / Statement of the problem

Слово «предпочтение» представляет собой видоизмененную форму старославянского слова «честь», означающее «почитание», или более привычное для современных людей слово «почтение». Почтение было принято выражать святыням, духам предков, а также людям старшим по возрасту и социальному положению. Следовательно, понятие предпочтения изначально обладало иррациональной направленностью, обусловленной приписываемой позитивной ценностью.

Популяризация данного понятия привела к увеличению диапазона его использования и смыслового наполнения. Так, толковые словари, а затем и справочные издания психологического и социологического профиля стали предлагать употреблять его для обозначения действия, направленного на признание или подтверждение превосходства одного индивида перед другими, например, в целях демонстрации особого отношения к конкретному лицу⁵. Таким образом, в процессе изменения понятие предпочтения сохранило свою иррациональную основу, однако его содержательное наполнение постепенно расширилось и стало отражать не только коммуникативные особенности патриархального общества, но и современные культурные и общественные нормы.

¹ Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.cikrf.ru> (дата обращения: 19.09.2025).

² Сведения и программа кандидата в Президенты РФ. Надеждин. Режим доступа: <https://nadezhdin2024.ru/regions> (дата обращения: 19.09.2025).

³ Сведения и программа кандидата в Президенты РФ. Даванков. Режим доступа: <https://davankov2024.ru> (дата обращения: 19.09.2025).

⁴ Сведения и программа кандидата в Президенты РФ. Слуцкий. Режим доступа: <https://слуцкий2024.рф> (дата обращения: 19.09.2025).

⁵ Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Режим доступа: <https://clck.ru/3RX6U3> (дата обращения: 19.09.2025).

Проблема государственного управления политическими предпочтениями в научном дискурсе до настоящего времени не рассматривалась, но опосредованно была затронута большинством исследователей, специализирующихся на изучении социально-политических отношений. Речь идет об идеях, связанных с выстраиванием централизованной системы политической социализации индивидов, формированием наиболее приемлемых для власти политических ценностей, разработкой правовых норм, регулирующих формы и способы политического участия граждан, установлением норм социального контроля над политическим поведением граждан и т.д.

Теория рационального выбора для политологии открыла новые возможности, в частности позволила Д. Линдону рассматривать управление политическими предпочтениями в качестве одного из направлений политического маркетинга [Чуев, 2023]. Отметим, что основной задачей политического маркетинга является обеспечение действующих политических институтов результатами прикладных исследований, которые затем используются для формулирования актуальных политических программ и выработки стратегий в избирательных кампаниях. Таким образом, в очень ограниченном виде государственное управление политическими предпочтениями находит отражение в политическом маркетинге.

В трудах Д.В. Ольшанского и Г.В. Пушкаревой управление политическими предпочтениями рассматривается в качестве вида политического менеджмента, целью которого является минимизация использования государственно-властного и принудительного воздействия на граждан [Ольшанский, 2003; Пушкарева, 2023]. Однако при ближайшем рассмотрении становится понятно, что речь в данных работах идет лишь об использовании в государственном управлении политических технологий, направленных на решение конкретных задач, например, организации политической акции, подготовки и проведения избирательной кампании, формирования общественного мнения по конкретным вопросам и т.д. Таким образом, политический менеджмент лишь поверхностно затрагивает поднятую авторами проблему. Сущность понятия государственного управления политическими предпочтениями следует рассматривать как устойчивую и целенаправленную систему воздействия на граждан государства, осуществляемого с целью формирования в их сознании поощряемых властью политических ценностей и моделей политического, в том числе электорального, поведения.

В Древней Греции коллективные предпочтения отдельных жителей полиса успешно использовались в целях принятия и утверждения управленческих решений по самым актуальным социально-политическим вопросам. Так, по мнению Аристотеля, гражданином полиса мог считаться лишь индивид, принимающий

участие в законосовещательном или судебном органе власти [Чанышев, 2005]. Письменные источники подтверждают, что прямая демократия позволяла каждому гражданину, участвующему в деятельности Народного собрания, нести персональную ответственность за принимаемые управленческие решения. В частности, решение о проведении военной кампании возлагало на членов Народного собрания не только обязанность личного участия в ополчении, но и оплату своего обмундирования.

Следует отметить, что иррациональную основу формирования политических предпочтений исследователи отмечали и в более позднее время. Например, с точки зрения Н. Макиавелли, люди подвержены различным страстям, потому легко внушаемы [Чанышев, 2005]. Эти особенности человеческого мышления мыслитель предлагал правителю учитывать и использовать в наиболее выгодном для себя русле. В частности, он советовал государю поддерживать позиции многочисленного народа в конфликте со знатью и тем самым создавать условия для своей многолетней и устойчивой власти. При этом, поддерживая малочисленную, но неумную в своих корыстных желаниях элиту, правитель может власть утратить.

Современные ученые, в частности психологи А. Тверски, Д. Канеман и И. Козельский, доказали, что значительная часть предпочтений людей действительно определяется не рациональностью выводов индивида, а эвристикой доступности, что позволяет манипулировать общественным мнением [Канеман, 2014; Козельский, 1979]. К аналогичному мнению пришли и социологи Н.В. Дергунова и М.Ю. Завгородняя, установив, что респонденты, участвующие в избирательных кампаниях, определились со своими политическими предпочтениями задолго до официального начала избирательной кампании и даже не читали предвыборные программы зарегистрированных кандидатов [Дергунова, Завгородняя, 2012].

Большинство античных и средневековых философов, а затем и мыслителей современности политическими правами стремились наделять лишь наиболее родовитых, образованных, опытных, зрелых и состоятельных людей мужского пола, обладающих высокими моральными качествами. В настоящее время доступ к политической деятельности стал более открытым, однако остались ограничения активного и пассивного избирательного права, связанные с наличием гражданства, где планируется конвенциональная политическая деятельность, возрастом гражданина, желающего реализовать свои политические права, его дееспособностью, а также социальной и политической благонадежностью [Беликова, Злотникова, Ницевич, Строев, 2023].

Некоторые исследователи полагали, что гражданам следует наделять лишь формальными политическими правами, тем самым воплощая плебисцитарную

модель демократии. Например, Р. Берендт полагал, что человек по природе аполитичен, следовательно, замена фактического политического участия на формальное позволяет поддерживать общественный порядок и создает иллюзию участия, потому удовлетворяет все заинтересованные стороны [Берендт, 1932]. В современном виде плебисцитарная модель демократии проявляется в фактическом лишении граждан права на альтернативную основу выборов. Такая система предполагает проведение процедуры голосования с участием единственного кандидата или нескольких кандидатов, которые выступают с единообразной политической повесткой и/или однотипными предложениями по их реализации. Наиболее популярной моделью плебисцитарной демократии для большинства государств Африки и многих стран постсоветского пространства является организация голосования с использованием одного сильного и нескольких слабых кандидатов [Гасанов, 2017].

В настоящее время в политической практике также широко распространена представительная модель демократии, которая позволяет гражданам в большей степени оказывать влияние на политические процессы. Однако при низком уровне политической открытости общества электорат утрачивает контроль над реализацией политических решений избранного представителя власти сразу после окончания избирательной кампании, что нивелирует смысл политической деятельности избирателей, заложенный в данной модели.

При рассмотрении вопросов, которые могли входить в компетенцию решения народных масс, мнения мыслителей также разделялись. Например, Полибий описал систему политического равновесия, позволяющую включить граждан в число политических акторов и предоставить им широкий спектр политических прав [Чанышев, 2005]. Народ наделялся правом награждать достойных и наказывать недостойных соотечественников и правом окончательного утверждения начала и завершения военных действий, но самым важным являлось право утверждения новых законов. Следует отметить, что указанные предложения не отменяли деградацию конкретной политической власти. Так, по распространенному мнению того времени, деградация была неотвратима, но позволяла снизить негативные последствия данного процесса и внести качественные изменения в политическое устройство общества. С точки зрения Полибия, коллективные политические предпочтения рационального характера должны были способствовать созданию гибридного режима правления, более справедливого и устойчивого к политической деградации.

М. Падуанский также проявлял лояльное отношение к выражению политических предпочтений со стороны широких масс населения [Чанышев,

2005]. По мнению философа, граждане в своей совокупности лучше понимают цели государства, чем один конкретный человек или ограниченная группа лиц. В его трудах описывается механизм, при котором правотворчество было предоставлено ограниченной группе лиц, однако подготовленные законопроекты должны быть одобрены народом. Кроме того, народ наделялся правом участия в избрании монарха и его смещения в случае превышения полномочий.

Наиболее широкие полномочия народу предлагали передать Ж.-Ж. Руссо, К. Маркс, В. Ленин и К. Шмитт. Власть, по их мнению, должна принадлежать народу целиком. Однако народ в данном случае рассматривается не как обобщение отдельно взятых индивидов, а как единая и неделимая группа, обладающая общими потребностями и интересами. Согласно данной концепции, становясь частичкой коллектива, индивид утрачивает личную свободу, собственность и право на свою точку зрения. Ж.-Ж. Руссо настаивал на том, что подобное общество будет лишено конфликтов, бытовых неурядиц, связанных с осуществлением личных предпочтений, и, следовательно, подарит людям счастье. Если кто-то станет противиться общей воле, его силой принудят стать «свободным» и «счастливым» [Руссо, 1998]. Осуществление власти в данном обществе происходит на собраниях, где народу предоставляется право голосовать за новые законы, естественно, в едином порыве и без возможности вступать в конструктивные прения. Формально правительство не несет властных полномочий, а лишь выполняет технические функции, поэтому не выбирается, но фактически формулирование законов и использование аккламационной формы одобрения значительно расширяют его властные полномочия. Таким образом, граждане воплощают лишь псевдоактивные формы политического участия, так как их политические предпочтения продиктованы привычкой подчиняться или иным мотивам, возникающим на фоне подавления способности размышлять и выражать свою позицию.

Исследовав псевдоактивные формы политического предпочтения, Л. Бофф, Г. Крингс, Г. Коенен пришли к выводу о том, что они выражаются лишь в молчаливом принятии любых политических решений власти, в том числе тех, которые непосредственно направлены против интересов отдельных людей, социальных групп или общества в целом [Крингс, 2005].

Кроме законодательных норм и различных ограничений, философы и исследователи, работавшие в более позднее время, огромное значение придавали формированию наиболее желательных политических ценностей и предпочтений. Например, Ч. Кули заявлял о том, что политическая социализация позволяет стандартизировать представления, процедуры, паттерны мышления и поведения, которых придерживается человеческая общность [Чазов, 2001].

Идею о необходимости введения единообразной системы образования, контролируемой на государственном уровне, продвигали еще древнегреческие, китайские, японские мыслители, которые рассматривали ее в качестве способа повысить моральные качества людей, снизить уровень социальных и политических конфликтов, обеспечить лояльность правителю и тем самым создать условия для повышения устойчивости действующего политического режима.

Рассмотрев лишь теоретические аспекты государственного управления политическими предпочтениями, мы пришли к выводу о том, что данная тематика предполагает целый комплекс различных исследовательских проблем, решение которых актуально в настоящее время.

Эмпирическое исследование и его результаты / Empirical research and its results

Избирательная кампания главы государства в любой республике президентского или смешанного типа является наиболее ожидаемым и значимым политическим событием, позволяющим определить не только лидера, но и актуальную концепцию развития государства и общества на несколько последующих лет. В этот период принято акцентировать внимание на существующих социально-экономических и политических проблемах государства, открывать дискуссию об их значимости, предлагать для их решения новые управленческие подходы [Злотникова, 2017]. Указанное событие позволяет выяснить политические предпочтения граждан в данный момент времени, подтверждая тем самым легитимность власти.

Ранее мы уже отметили тот факт, что граждане, выражая свои предпочтения, могут поддаться эмоциональным порывам или негативному информационному воздействию, поэтому в каждой стране существуют многочисленные механизмы государственного управления политическими предпочтениями, целью которых является снижение указанных политических рисков. Далее мы рассмотрим некоторые механизмы, которые используются в электоральном процессе РФ.

1. Законодательные ограничения, связанные с реализацией избирательных прав⁶. Законодательные ограничения в России распространяются как на активные, так и пассивные избирательные права и могут носить временный, долгосрочный и постоянный характер. В частности, на должность Президента РФ может претендовать только дееспособный гражданин РФ, рожденный в этом государстве и постоянно проживающий в нем не менее 25 лет.

⁶ Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. №19 ФЗ «О выборах Президента РФ» Режим доступа: <https://base.garant.ru/185413/> (дата обращения 19.09.2025).

Кроме ценза оседлости, законодательные ограничения распространяются на возраст потенциального кандидата. К моменту выдвижения своей кандидатуры претенденту должно исполниться 35 лет, при этом максимального возраста, допустимого для подачи документов в ЦИК РФ, не установлено, как и ограничений по национальному, гендерному, образовательному и профессиональному принципу.

В последние годы реализация избирательного права сильно ужесточилась. Так, в законодательство были внесены положения, содержащие запрет потенциальных кандидатов в президенты иметь второе гражданство или вид на жительство иностранного государства. Самые жесткие запреты в настоящее время обусловлены наличием у возможного кандидата судимости по статьям Уголовного кодекса РФ, связанным с посягательством на безопасность государства. В законе о выборах Президента РФ приводится перечень из ст. 41 Уголовного кодекса РФ, где содержится прямой запрет осужденным гражданам, а также лицам, имеющим неснятую или непогашенную судимость, реализовывать свое пассивное избирательное право на долгосрочной основе.

Ограничения активных прав носят постоянный и временный характер. Наиболее распространенным ограничением является возрастной ценз избирателя, который прекращает свое действие с момента достижения гражданином РФ возраста 18 лет. Другим распространенным ограничением активного избирательного права в последние годы стало нарушение закона. Так, лица, подвергнутые наказанию по двум статьям Административного кодекса РФ, временно утрачивают право участвовать в голосовании. Постоянным ограничением считается утрата дееспособности гражданина.

Отметив внесение большого количества дополнений в закон об избирательной деятельности России, мы решили выяснить, как законодательные ограничения влияют на реализацию избирательных прав граждан, и проанализировали результаты социального опроса, проводимого исследовательской группы В.К. Левашова (рис. 1) [Левашов, Великая, Шушпанова, Гребняк, Новоженина, 2023].

Приведенные данные показывают, что, несмотря на настойчивые призывы правящей элиты участвовать в политических выборах, подавляющее большинство опрошенных россиян скептически оценивают свою возможность оказывать влияние на политические процессы в обществе. Инертность и устойчивая оценка своей политической беспомощности значительной части социума создают благоприятные условия для сохранения консервативного политического курса, позволяя эффективно поддерживать устойчивость существующей политической власти. Законодательные ограничения в настоящее время позволяют одинаково эффективно исключить и нежелательное иностранное

влияние на политический процесс и влияние тех граждан страны, которые пытаются конвенциональным способом выразить свое несогласие с политическими решениями власти, затрагивающими или ущемляющими их интересы.

Изучив личные данные кандидатов, авторы настоящего исследования пришли к выводу о том, что, несмотря на отсутствие соответствующих законодательных запретов, политика в России остается преимущественно мужским занятием (табл. 1). Так, из 11 изначально выдвинутых кандидатур только две персоналии являлись женщинами.

Подавляющее большинство выдвиженцев обладали хорошим уровнем образования, многие имели ученую степень, а также отличались высоким общественным статусом и богатым опытом политической деятельности. Согласно сведениям, представленным в биографиях кандидатов, четверо из них в данный момент являются депутатами представительных органов власти. Четверо из заявленного списка ранее баллотировались на пост Президента РФ, при этом один из них является действующим Президентом РФ.

Возрастные характеристики кандидатов изначально отличались богатым разнообразием. В первоначальный состав претендентов на руководство государством входили три кандидата в возрасте до 40 лет, два —

до 50 лет, три — до 60 лет, один — до 70 лет, два — до 80 лет. В перечень самых молодых кандидатов входили И.В. Свиридова и В.А. Даванков, а самыми возрастными являлись В.В. Путин и Н.В. Харитонов. Окончательно сформированный состав претендентов на должность Президента РФ представлен преимущественно опытными и возрастными политиками, которые позиционируют себя как консервативно настроенные люди и уровень этого консерватизма с каждым годом все возрастает. Исключение составляет В.А. Даванков, стремящийся продемонстрировать прогрессивные взгляды и свою принципиальную позицию по многим актуальным проблемам. Приведенные данные уже позволяют сделать вывод о том, что, какими бы ни были предпочтения граждан, страну с высокой степенью вероятности ожидает сохранение консервативного политического курса в следующие 6 лет.

Сформулировав пессимистичный прогноз, мы решили выяснить, как сами россияне оценивают политические перемены, произошедшие в стране за последние 30 лет, и насколько эти перемены их устраивают (рис. 2). Для этих целей мы проанализировали результаты социологического исследования, проведенного группой В.К. Левашова [Левашов, Великая, Шушпанова, Гребняк, Новожинова, 2023].



Составлено авторами по материалам источника [Левашов, Великая, Шушпанова, Гребняк, Новожинова, 2023] / Compiled by the authors on the materials of the source [Levashov, Velikaya, Shushpanova, Grebnyak, Novozhenina, 2023]

Рис.1. Мнения респондентов о том, насколько граждане РФ могут оказывать влияние на политические процессы в стране

Fig. 1. Distribution of respondents' answers about the extent to which Russian citizens can influence political processes in the country

Таблица 1

Характеристика кандидатов в Президенты РФ, участвующих в избирательной кампании 2024 г.

Table 1. Characteristics of presidential candidates participating in the 2024 election campaign

ФИО	Возраст	Образование/ ученая степень	Основной вид деятельности/опыт управленческой деятельности	Политическая позиция кандидатов
Кандидатуры, выдвинутые парламентскими партиями				
В.А. Даванков ⁷	39 лет	Высшее, канд. социол. наук	Депутат Государственной Думы РФ VIII созыва, основал пять крупных бизнесов в сферах финансов и производства, информационных технологий, а также малой авиации	Борьба против ужесточения законов, ограничивающих личные свободы граждан и ведения бизнеса, акцентирование внимания на проблеме увеличения финансирования медицинского обслуживания и образования
Л.Э. Слуцкий ⁸	56 лет	Высшее, д-р экон. наук	Депутат Государственной Думы РФ VIII созыва, с 2015 г. заведует кафедрой международных отношений и интеграционных процессов на факультете политологии Московского государственного университета М.В. Ломоносова, с 2022 г. – председатель партии Либерально-демократической партии России	Планирует сформировать программу на основе результатов онлайн-опроса, проводимого на странице своего сайта
Н.М. Харитонов ⁹	75 лет	Высшее, канд. экон. наук	Депутат Государственной Думы РФ I–VIII созывов, с 1976 г. по 1994 г. работал директором совхоза «Галинский», в 2004 г. баллотировался на пост Президента РФ	На официальном сайте нет информации. Сайт до настоящего времени находится в разработке
Кандидатуры, выдвинутые внепарламентскими партиями				
С.А. Малинкович ¹⁰	48 лет	Среднее профессиональное	С 2022 г. возглавляет партию «Коммунисты России», в 2000-х гг. работал заместителем генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма “Кун”», в 2010-х гг. возглавлял цех заготовки на предприятии «Деави»	На официальном сайте нет информации
Б.Б. Надеждин ¹¹	60 лет	Высшее, канд. физ.-мат. наук	Депутат городского округа Долгопрудный Московской области, в 1999 г. организовал кафедру права Московского физико-технического института и возглавил ее, в 1997–1998 гг. был советником первого вице-премьера Б. Немцова, помощником премьер-министра С. Кириенко	Восстановление политических институтов: • либерализация механизма проведения избирательных кампаний; • сокращение военных расходов; • пересмотр и отмена неправомерных судебных решений; • ревизия законодательства и отмена «карательных законов»; • принятие мер налогового стимулирования развития высокотехнологичных производств и углубления переработки сырья; • изменение бюджетной политики; • политика открытости
И.В. Свиридова	36 лет	Высшее	На официальном сайте нет информации	На официальном сайте нет информации

⁷ Сведения и программа кандидата в Президенты РФ. Даванков. Режим доступа: <https://davankov2024.ru/> (дата обращения: 19.09.2025).

⁸ Сведения и программа кандидата в Президенты РФ. Слуцкий. Режим доступа: <https://xn--2024-94dgfh7cva7a.xn--p1ai/#survey> (дата обращения: 19.09.2025).

⁹ Сведения о кандидате в Президенты РФ. Харитонов. Режим доступа: <https://asafov.ru/person/haritonov-nikolaj-mihajlovich> (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁰ Сведения о кандидате в Президенты РФ. Малинкович. Режим доступа: <https://asafov.ru/person/malinkovich-sergey> (дата обращения: 19.09.2025).

¹¹ Сведения о кандидате в Президенты РФ. Надеждин. Режим доступа: <https://news.mail.ru/card/642/#card-51389> (дата обращения: 19.09.2025).

ФИО	Возраст	Образование/ ученая степень	Основной вид деятельности/опыт управленческой деятельности	Политическая позиция кандидатов
С.Н. Бабурин ¹²	65 лет	Высшее, д-р юрид. наук, проф., заслу- женный деятель на- уки РФ	Нет актуальной информации о роде деятельности в настоящее время. С 2002 г. по 2012 г. – ректор Российского государственного торгово-эконо- мического университета, с 2015 г. – Президент Международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры, в 2018 г. бал- лотировался на пост Президента РФ, депутат Государственной Думы РФ I–III созывов	На официальном сайте нет информации
А.В. Богданов ¹³	54 года	Высшее, канд. по- лит. наук	Занимает пост исполнительного директора общерос- сийской общественной организации болельщиков спортивных команд «Красно-белая гвардия», в 2008 г. баллотировался в президенты РФ	На официальном сайте нет информации
Кандидатуры, выдвинутые в порядке самовыдвижения				
В.В. Путин ¹⁴	71 год	Высшее, канд. экон. наук	Действующий Президент РФ	На официальном сайте нет информации
Р.Л. Русских	39 лет	На официальном сайте нет инфор- мации	Блогер, визажист, предприниматель	На официальном сайте нет информации
А.Г. Баташев	48 лет	Высшее	В 2005 г. основал агентство «Международник»	На официальном сайте нет информации

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Следует сказать, что мнения граждан сильно разделились: часть респондентов считают, что жизнь по многим направлениям изменилась в лучшую сторону. Среди улучшений они отмечают повышение уровня науки (42 %) и технического прогресса (62 %), рост экономического потенциала страны (44 %), а также экономической независимости (43 %). Изменения в худшую сторону, по мнению респондентов, связаны со снижением качества образования (53 %) и доступностью медицинского обслуживания (38 %). Следовательно, общая оценка политических изменений носит позитивный характер.

Авторов исследования интересовали оценки результатов проводимой политики, выраженных на бытовом уровне. Данный вопрос оказался дискуссионным: 36 % респондентов указали, что их уровень и качество жизни за последние 30 лет улучшились, что, по их мнению, является примером положительных изменений в стране, при этом 38 % отметили ухудшение уровня и качества своей жизни, потому стали

рассматривать данный показатель в качестве примера отрицательных политических изменений.

Нас интересовал вопрос о том, как респонденты оценивают уровень реализации политических свобод, закрепленных в Конституции РФ, и уровень безопасности, рассматриваемый в широком смысле этого слова. Для примера мы решили оценить только две основополагающие свободы: свободу слова и свободу совести. Большинство респондентов (34 и 32 % соответственно) полагают, что данные права в России систематически нарушаются, но многие опрошенные считают, что никаких изменений в реализации указанных прав за последние годы не произошло. Оценка уровня безопасности также вызывает противоречие среди респондентов: 31 % из них считают, что изменения произошли в худшую сторону, 34 % – видят улучшение данного показателя.

Консервативный политический курс отражает интересы лишь половины населения России, тогда как интересы второй ее половины остаются не в полной мере реализованными.

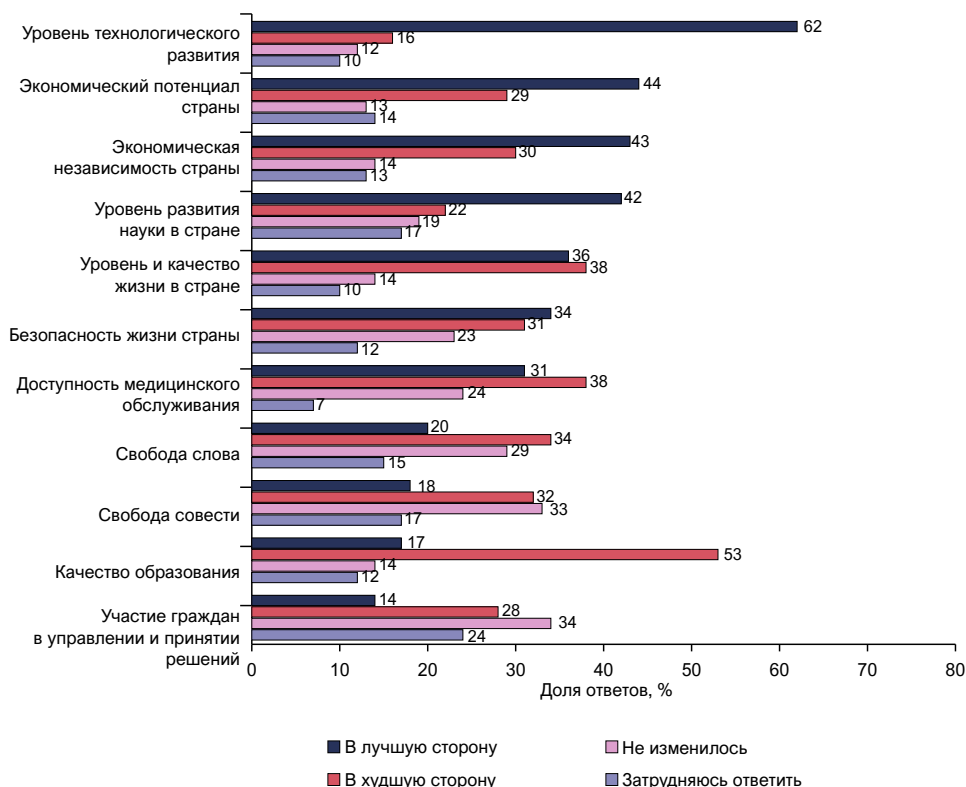
2. Законодательные ограничения, связанные с осуществлением избирательного процесса¹⁵. Участие в президентских выборах предполагает прохождение нескольких этапов, цель которых заключается в ограничении доступа к избирательной кампании лицам,

¹² Сведения о кандидате в Президенты РФ. Бабурин. Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2024/01/24/kto-takoy-sergey-baburin/> (дата обращения: 19.09.2025).

¹³ Сведения о кандидате в Президенты РФ. Богданов. Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2024/01/24/kto-takoy-andrey-bogdanov/> (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁴ Сведения и программа кандидата в Президенты РФ. Путин. Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/59633040/> (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁵ Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации». Режим доступа: <https://base.garant.ru/185413/> (дата обращения: 19.09.2025).



Составлено авторами по материалам источника [Левашов, Великая, Шушпанова, Гребняк, Новоженина, 2023] / Compiled by the authors on the materials of the source [Levashov, Velikaya, Shushpanova, Grebnyak, Novozhenina, 2023]

Рис. 2. Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, в лучшую или худшую сторону произошли изменения в России за последние 30 лет?»

Fig. 2. Response to the question: "In your opinion, for better or worse have changes in Russia occurred over the last 30 years?"

не соответствующим многочисленным критериям, большинство из которых мы указали ранее. Отметим, что каждый этап изобилует большим количеством бюрократических, организационных и технических сложностей, требующих от команды политика высокого профессионализма, внимательности, опыта и психологической выдержки. Проанализировав данные ЦИК РФ, мы установили, что на предварительном этапе избирательной кампании комиссия отказала в приеме документов трем кандидатам.

После процедуры выдвижения кандидатуры на должность Президента РФ одним из важнейших этапов является процедура его регистрации в указанном статусе. Согласно закону о выборах, в России кандидатами в президенты могут становиться представители парламентских и внепарламентских партий, а также лица, выдвинутые в порядке самовыдвижения. Представители парламентских партий регистрируются в качестве кандидатов без дополнительных условий, тогда как остальным участникам предвыборной кампании для регистрации требуется предоставить в ЦИК РФ от 100 до 300 тыс. подписей избирателей. Так, к участию в предвыборной гонке 2024 г. изначально были допущены три кандидата от парламентских партий, пять — от внепарламентских партий, три самовыдвиженца. Следовательно,

из 11 заявленных кандидатов 8 должны были представить установленное количество подписей (табл. 2).

На завершающем этапе сбора подписей от дальнейшего участия в избирательной кампании добровольно отказалась три кандидата, выдвинутые внепарламентскими партиями, один кандидат был зарегистрирован без дополнительных проверочных процедур и замечаний по представленным подписным листам, а четырем кандидатам в регистрации и дальнейшем участии в выборах было отказано. Таким образом, в окончательный список кандидатов вошли представители парламентских партий В.А. Даванков, Л.Э. Слуцкий, Н.М. Харитонов и В.В. Путин.

3. Управление политическими предпочтениями при помощи информационных ресурсов. В идеале политические предпочтения граждан должны формироваться на основе официальной информации о выдвинутых кандидатах. Публичному освещению должны быть преданы их предвыборная программа, которую кандидат намерен реализовывать в случае своей победы, финансовый отчет, а также биографическая справка, содержащая в себе данные о политических взглядах кандидата, опыте политической и управленческой деятельности, уровне образования. Для многих государств знаковой информацией является также заключение врачебной комиссии о состоянии

здоровья кандидата. Так, информация об онкологическом заболевании короля Великобритании Карла II всколыхнула мировую общественность даже при условии, что фактической властью монарх этого

государства не обладает, а его состояние не является критическим. Однако в России подобная информация в настоящее время является конфиденциальной.

Таблица 2

Перечень зарегистрированных кандидатов в Президенты РФ, участвующих в избирательной кампании 2024 г., и причины отказа в регистрации

Table 2. List of registered candidates for President of the Russian Federation participating in the 2024 election campaign and reasons for registration refusal

Кандидатуры, выдвинутые парламентскими партиями	Кандидатуры, выдвинутые внепарламентскими партиями	Кандидатуры, выдвинутые в порядке самовыдвижения
Даванков Владислав Андреевич, партия «Новые люди», статус: зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты РФ	Сергей Александрович Малинкович, партия «Коммунисты России», статус: в регистрации отказано, причина отказа: из 104,998 тыс. подписей избирателей 8,979 тыс. признаны недействительными ¹⁶	Путин Владимир Владимирович, статус: зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты РФ, причина положительного решения: из 315 тыс. предоставленных подписей 91 признана недействительной
Слуцкий Леонид Эдуардович, Либерально-демократическая партия России, статус: зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты РФ	Надеждин Борис Борисович, партия «Гражданская инициатива», статус: в регистрации отказано, причина отказа: из 104,734 тыс. подписей избирателей 9,209 тыс. были признаны недействительными ¹⁷	Русских Рада Лизмовна, статус: в регистрации отказано, причина отказа: из 300 тыс. необходимых подписей представлено 476 ¹⁸
Харитонов Николай Михайлович, Коммунистическая партия Российской Федерации, статус: зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты РФ	Свиридова Ирина Владимировна, Демократическая партия России, статус кандидата в Президенты РФ утрачен ¹⁹	Баташев Анатолий Геннадьевич, статус: в регистрации отказано, причина отказа: из 300 тыс. необходимых подписей представлено 330 ²⁰
—	Бабуринов Сергей Николаевич, председатель партии «Российский общенародный союз», статус кандидата в Президенты РФ утрачен ²¹	—
—	Богданов Андрей Владимирович, «Российская партия свободы и справедливости», статус кандидата в Президенты РФ утрачен ²²	—

Составлено авторами по материалам источника²³ / Compiled by the authors on the materials of the source²³

¹⁶ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Сергея Александровича Малинковича». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54925/> (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁷ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54926/> (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁸ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Рады Лизмовны Русских». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54928/> (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁹ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О признании Ирины Владимировны Свиридовой утратившей статус кандидата на должность Президента Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54917/> (дата обращения: 19.09.2025).

²⁰ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Анатолия Геннадьевича Баташева». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54927/> (дата обращения: 19.09.2025).

²¹ Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О признании Сергея Николаевича Бабуринова утратившим статус кандидата на должность Президента Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54897/> (дата обращения: 19.09.2025).

²² Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О признании Андрея Владимировича Богданова утратившим статус кандидата на должность Президента Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/54907/> (дата обращения: 19.09.2025).

²³ Список зарегистрированных кандидатов на выборы на должность Президента РФ. Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiye-vybory-2024/kandidaty/> (дата обращения: 19.09.2025).

Для изучения всей интересующей информации авторы исследования в разгар политической кампании обратились на сайт ЦИК РФ и не смогли там обнаружить списка всех выдвинутых кандидатов, допущенных к процедуре сбора подписей и их биографической справки. Таким образом, полноценно информация о большинстве кандидатов не была предоставлена на информационном ресурсе и лишь лаконично освещалась в средствах массовой информации. Низкая информационная поддержка негативно отразилась на узнаваемости внесистемных кандидатов. В частности, кандидаты А.Г. Баташев и Р.Л. Русских предоставили минимальное количество подписных листов и получили отказ в регистрации. Следовательно, кандидаты, выдвинутые от внепарламентских партий, и большинство «самовыдвиженцев» находятся в значительно худшем положении по сравнению с представителями крупных парламентских партий.

Изучив официальные сайты парламентских партий, авторы пришли к выводу о том, что выборы в президенты не являются для них значимым событием. Об этом свидетельствуют несколько обстоятельств. Во-первых, из трех парламентских партий только партия «Новые люди» выделила первичные финансовые средства на проведение избирательной компании в размере 10 млн руб., однако они в полном объеме оказались на счету, о чем указано в финансовом отчете кандидата В.А. Даванкова (табл. 3). Счета кандидатов Л.Э. Слуцкого и Н.М. Харитонов содержат нулевой баланс. Во-вторых, на официальных сайтах двух партий отсутствуют специальные рубрики, посвященные выдвинутым кандидатам, а новостные посты до начала февраля 2024 г. очень скудно освещали проделанную работу как самих кандидатов, так и их штабов.

²⁴ Президентские выборы 2024 г. Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiye-vybory-2024/finansirovaniye-vyborov/first.php> (дата обращения: 19.09.2025).

У многих кандидатов существуют официальные сайты, освещающие деятельность их предвыборных штабов, но уровень информативности в них сильно разнится. Например, сайт Р.Л. Русских содержал лишь информацию о пунктах приема подписей за данного кандидата, сайт В.В. Путина, кроме биографии, содержит список доверенных лиц и фотоотчеты. Наиболее информативными являлись сайты кандидатов В.А. Даванкова и Б.Б. Надеждина: там представлены тезисы предвыборных программ и обобщенная информация по тем политическим решениям, к которым были причастны данные политики. Сайт Н.М. Харитонов (на 11 февраля 2024 г.) находился в разработке. Таким образом, имея возможность оказывать информационное воздействие на избирателей и используя новейшие политические технологии, многие кандидаты сознательно от него отказались.

Особо хочется отметить отсутствие у кандидатов полноценно сформированных предвыборных программ, что странно, если учесть, что до проведения выборов оставался месяц. Следовательно, основным мотивом для выражения предпочтений избирательная система РФ считает достаточным наличия у избирателей личной симпатии к конкретной персоне, ее харизме или биографическим обстоятельствам, что, по нашему мнению, противоречит принципу политической рациональности.

4. Финансовое регулирование политических предпочтений. Наличие свободных финансовых ресурсов позволяет кандидатам в президенты широко освещать свою деятельность в средствах массовой информации и пространстве сети «Интернет», оплачивать работу волонтеров и арендовать помещения. Особенно наличие свободных финансовых средств важно для кандидатов, выдвинутых от внепарламентских партий, и самовыдвиженцев, многие из которых пользуются меньшей известностью, чем представители парламентских партий.

Таблица 3

Источник финансовых средств кандидатов

Table 3. Source of candidates' financial resources

Кандидат	Общая сумма поступивших финансовых средств, руб.	Источник полученных финансовых средств				
		Собственные средства, руб.	Средства выдвинувшей его политической партии, руб.	Добровольные пожертвования граждан, руб.	Добровольные пожертвования юридических лиц, руб.	Возвращенные средства, поступившие с нарушением закона, руб.
В.В. Путин	472 371 341,93	–	–	269 316,93	472 000 000,00	102 025,00
Б.Б. Надеждин	80 522 448,55	1 102 000,00	–	79 414 048,55	6 400,00	309 205,53
В.А. Даванков	10 000 000,00	–	10 000 000,00	–	–	–
Р.Л. Русских	539 014,01	20 000,00	–	519 014,01	–	–
С.А. Малинкович	369 333,00	250 000,00	119 316,00	17,00	–	–
А.Г. Баташев	211 050,00	20 000,00	–	191 050,00	–	–
Л.Э. Слуцкий	–	–	–	–	–	–
Н.М. Харитонов	–	–	–	–	–	–

Составлено авторами по материалам источника²⁴ / Compiled by the authors on the materials of the source²⁴

Изучив официальную информацию, представленную на сайте ЦИК РФ, мы пришли к выводу о том, у кандидатов в самом начале избирательной кампании 2024 г. сформировались кардинально разные стартовые возможности (табл. 4). Так, финансовая поддержка выдвинутых кандидатов от внепарламентских партий распространилась только на С.А. Малинковича. Наибольший вклад собственных средств отмечен у Б.Б. Надеждина и С.А. Малинковича, а пожертвования от юридических лиц были получены лишь В.В. Путиным и Б.Б. Надеждиным.

Еще одним интересным наблюдением является анализ финансовых пожертвований со стороны частных лиц в избирательные фонды кандидатов. По нашему мнению, сумма пожертвований от лица граждан является одним из значимых показателей их лояльности к кандидату и выражением политических предпочтений. Изучив официальную информацию, представленную на сайте ЦИК РФ, мы пришли к выводу о том, что наибольшей поддержкой избирателей пользовался кандидат Б.Б. Надеждин. Также финансовая поддержка граждан, пусть и в значительно меньшем объеме, поступала в избирательный фонд Р.Л. Русских, В.В. Путина и А.Г. Баташева. В результате анализа финансовых отчетов кандидатов в президенты становится очевидным, что скудность финансовых средств большинства кандидатов ограничивает их возможности для полномасштабного политического участия в данном электоральном мероприятии.

²⁵ Президентские выборы 2024 г. Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiye-vybory-2024/finansirovaniye-vyborov/first.php> (дата обращения: 19.09.2025).

Заклучение / Conclusion

Исследование государственного управления политическими предпочтениями базировалось на президентской кампании 2024 г. и позволяет авторам сделать следующие выводы.

1. Понятие предпочтения в процессе исторической трансформации качественно поменялось, однако сохранило преимущественно иррациональную основу.

2. Проблема государственного управления политическими предпочтениями в научном дискурсе до настоящего времени не рассматривалась, но опосредованно была затронута большинством исследователей, специализирующихся на изучении социально-политических отношений.

3. Под «государственным управлением политическими предпочтениями» мы понимаем устойчивую и целенаправленную систему воздействия на граждан страны, осуществляемого с целью формирования в их сознании поощряемых режимом политических ценностей и моделей политического, в том числе электорального, поведения.

4. Одним из наиболее значимых механизмов обеспечения политической безопасности государства является управление политическими предпочтениями граждан. В рамках своего функционала управление политическими предпочтениями использует законодательные, информационные, финансовые и иные методы, позволяющие формировать паттерны политического поведения и прививать одобряемые политические ценности, регулировать порядок доступа акторов к политической деятельности, определять круг вопросов, выносимых и решаемых путем общественного обсуждения, а также формировать нужное общественное мнение по наиболее актуальным проблемам.

Таблица 4

Анализ первичных финансовых расходов кандидатов в Президенты РФ

Table 4. Analysis of the primary financial expenditures of presidential candidates

Статьи расходов	В.В. Путин, руб.	Б.Б. Надеждин, руб.	С.А. Малинкович, руб.	А.Г. Баташев, руб.	Р.Л. Русских, руб.
Организация сбора подписей	11 857 262,20	37 330 881,00	320 853,00	–	53 880,00
Предвыборная агитация через сетевые издания	–	4 483 069,00	–	–	–
Выпуск и распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов	8 022 627,02	286 450,00	48 480,00	183 050,00	519 000,00
Оплата других работ/услуг, оказанных юридическими или физическим лицами по договорам	20 021 753, 43	2 850 100,00	–	19 800,00	–
Проведение публичных массовых мероприятий	–	119 400,00	–	–	–
Оплата работ информационного и консультационного характера	–	3 566 931,00	–	–	–
Оплата иных расходов связанных с избирательной компаний	50 000,00	3 619 016,00	–	–	–
Сумма израсходованных средств	39 951 642, 65	52 255 847,00	369 333,00	202 850,00	572 880,00
Остаток средств фонда	–	27 342 814,94	–	–	–

Составлено авторами по материалам источника²⁵ / Compiled by the authors on the materials of the source²⁵

5. Проанализировав механизмы государственного политического управления государственными предпочтениями, мы увидели, что наиболее активно

в России используются законодательные ограничения, связанные как с реализацией избирательных прав, так и с осуществлением избирательного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Беликова Е.А., Злотникова Е.В., Ницевич В.Ф., Строев В.В. Политическая активность молодежи в электоральном участии в России. М.: Государственный университет управления; 2023. 185 с.
- Берендт Р. Политическая активность. Социальные исследования. Лейпциг; 1932.
- Гасанов И.Б. Влияние электоральных стереотипов на голосование избирателей. Гражданин. Выборы. Власть. 2017;1-2:159–169.
- Дергунова Н.В., Завгородняя М.Ю. Теория ограниченного влияния СМК Пола Лазарсфельда как методология анализа деятельности средств массовой коммуникации. Власть. 2012;12.
- Злотникова Е.В. Влияние социальных факторов на электоральное участие граждан Российской Федерации. ГосРег. 2017;2(20).
- Канеман Д. Думай медленно ... решай быстро. М.: АСТ; 2014.
- Козельский Ю. Психологическая теория решений. М.: Прогресс; 1979.
- Крингс Г. Цена свободы. В кн.: Политическая философия в Германии. М.: Современные тетради; 2005.
- Левашов В.К., Великая Н.М., Шушпанова И.С. Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М.: ФНИСЦ РАН; 2023. 91 с.
- Ольшанский Д.В. Политический PR. СПб: Питер; 2023.
- Пушкарева Г.В. Политический менеджмент. 2е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт; 2023.
- Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М.: Канон-пресс; 1998. 416 с.
- Чазов А.В. Ценности как фактор формирования политических предпочтений. Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. СПб: СПбГУПТД; 2001. 158 с.
- Чанышев А.А. История политических учений: М.: Проспект; 2005.
- Чув С.В. Политический менеджмент. В кн.: Коммуникативные технологии. М.: Юрайт; 2024. С. 55–64.

REFERENCES

- Belikova E.A., Zlotnikova E.V., Nitsevich V.F., Stroeve V.V. Political activity of youth in electoral participation in Russia. Moscow: State University of Management Publ. House; 2023. 185 p. (In Russian).
- Berendt R. Political activism. Social research. Leipzig; 1932. (In Russian).
- Chanyshv A.A. History of political doctrines: Moscow: Prospect; 2005. (In Russian).
- Chazov A.V. Values as a factor in the formation of political preferences. Dis. ... Cand. Sci. (Polit.): 23.00.02. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design; 2001. 158 p. (In Russian).
- Chuev S.V. Political management. In: Communication Technologies. Moscow: Yurait; 2024. Pp. 55–64. (In Russian).
- Dergunova N.V., Zavgornodnaya M.Y. Paul Lazarsfeld's theory of limited QMS influence as a methodology for analyzing the activities of mass media. Vlast. 2012;12. (In Russian).
- Hasanov I.B. The influence of electoral stereotypes on the voting of voters. Citizen. Elections. Power. 2017;1-2:159–169. (In Russian).
- Kahneman D. Think slowly ... decide quickly. Moscow: AST; 2014. (In Russian).
- Kozelsky Yu. Psychological theory of solutions. Moscow: Progress; 1979. (In Russian).
- Krings G. The price of freedom. In: Political Philosophy in Germany. Moscow: Modern Notebooks; 2005. (In Russian).
- Levashov V.K., Velikaya N.M., Shushpanova I.S. How do you live, Russia? Express information. 53rd stage of sociological monitoring, June 2023. Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences; 2023. 91 p. (In Russian).
- Olshansky D.V. Political PR. St. Petersburg: Piter; 2023. (In Russian).
- Pushkareva G.V. Political management. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow: Yurait; 2023. (In Russian).
- Rousseau J.-J. About the social contract. Treatises. Moscow: Canon-press; 1998. 416 p. (In Russian).
- Zlotnikova E.V. The influence of social factors on the electoral participation of citizens of the Russian Federation. Public Administration. 2017;2(20). (In Russian).