

Институциональные аспекты инновационного развития Российской Федерации в современных условиях

Валишвили Мери Амирановна^{1,2}

Канд. экон. наук, доц. каф. государственных и муниципальных финансов¹,
доц. каф. финансового и инвестиционного менеджмента²
ORCID: 0000-0001-6258-4150, e-mail: valishvili.ma@rea.ru

¹Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 115054, Стремянный переулок, 36, г. Москва, Россия

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Ленинградский пр-т, 49, г. Москва, Россия

Аннотация

Актуальность темы исследования определяется тем, что одной из ключевых проблем развития российской экономики стало преодоление деструктивных тенденций в инновационной сфере, связанных как с внутренними, так и с внешними факторами. К внутренним факторам относятся стабильно низкий уровень инновационного развития национальной экономики в целом и отдельных регионов. Основным внешним сдерживающим фактором стали санкционные ограничения, препятствующие проникновению новых технологий в Российскую Федерацию. Дальнейший инновационный рост возможно обеспечить только путем создания благоприятной инновационной среды через систему норм и правил, стимулирующих инноваторов к разработке технологий в рамках программы импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета. Рассмотрены подходы к пониманию влияния институциональных факторов на состояние национальной инновационно системы. Для детального понимания механизмов влияния институциональной среды на процессы внедрения инновационных технологий в производственный сектор Российской Федерации проведен анализ ключевых институциональных характеристик, способствующих инновационному развитию. Изучены условия и результаты инновационной деятельности в современных условиях, что является особо актуальной задачей в рамках политики достижения технологического суверенитета.

Ключевые слова: инновационный процесс, институциональная среда, инновационная среда, нормы, институты, институции, социально-экономическое развитие, технологический суверенитет, экономическая нестабильность, санкции

Для цитирования: Валишвили М.А. Институциональные аспекты инновационного развития Российской Федерации в современных условиях//Управление. 2025. Т. 13. № 4. С. 62–71. DOI: 10.26425/2309-3633-2025-13-4-62-71



Received 13.09.2025

Revised 10.11.2025

Accepted 17.11.2025

Institutional aspects of Russia's innovative development in modern conditions

Meri A. Valishvili^{1,2}

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the State and Municipal Finance Department¹,

Assoc. Prof. at the Finance and Investment Management Department²

ORCID: 0000-0001-6258-4150, e-mail: valishvili.ma@rea.ru

¹Plekhanov Russian State University of Economics, 36, Stremyanny pereulok, Moscow 115054, Russia

²Financial University Under the Government of the Russian Federation, 49, Leningradsky prospekt, Moscow 125993, Russia

Abstract

The relevance of the research topic is determined by the fact that one of the key issues of the Russian economy development has become overcoming destructive trends in the innovation sphere related to both internal and external factors. Internal factors include the consistently low level of innovative development of the national economy as a whole and of the individual regions. The main external deterrent was the sanctions restrictions that prevent the arrival of new technologies in Russia. Further innovative growth can only be achieved by creating a favorable innovation environment through a system of norms and rules that encourage innovators to develop technologies within the framework of the import substitution program and ensure technological sovereignty. The approaches to understanding the impact of institutional factors on the national innovation system state have been studied. For a detailed understanding of the mechanisms of the institutional environment's impact on the processes of implementing innovative technologies into the Russian manufacturing sector, an analysis of key institutional characteristics contributing to innovative development has been carried out. The conditions and results of innovation activity in modern conditions have been studied, which is a particularly urgent task within the framework of the achieving technological sovereignty policy.

Keywords: Innovation process, institutional environment, innovation environment, norms, institutes and institutions, socio-economic development, technological sovereignty

For citation: Valishvili M.A. (2025). Institutional aspects of Russia's innovative development in modern conditions. *Upravlenie / Management (Russia)*, 13 (4), pp. 62–71. DOI: 10.26425/2309-3633-2025-13-4-62-71



Введение / Introduction

В условиях внешних экономических и политических ограничений хозяйственная деятельность организаций реального сектора экономики подвергается повышенному риску. Особенно остро последствия экономических ограничений проявляются в инновационном производстве.

Переход к инновационному типу развития экономических систем подразумевает не только активизацию деятельности бизнес-сообщества, но и развитие наукоемкого производства. Гармоничное развитие в рамках двух направлений позволяет создать базу для конкурентоспособности отечественной экономики на мировых товарных рынках. Внедрение новейших технологий, в свою очередь, представляет собой основной стимул перехода к инновационному типу социально-экономического развития.

Процессы, связанные с формированием инновационной экономики, необходимо рассматривать в контексте синергетического взаимодействия с институциональными структурами, которые, будучи эффективно интегрированными в экономическую систему, трансформируются в полноценные драйверы макроэкономического развития. Институциональные трансформации становятся не просто сопутствующим элементом инновационного развития, но и его основополагающим фактором, способствующим устойчивому экономическому росту и повышению конкурентоспособности национальной экономики на глобальном уровне.

Целью настоящего исследования является изучение институциональных основ ведения инновационной деятельности различных экономических субъектов в контексте обеспечения устойчивого социально-экономического развития.

В рамках этой цели ставятся следующие задачи:

- проанализировать ключевые концепции, связанные с пониманием природы институтов и условий, способствующих инновационному развитию в экономике страны;
- выявить нормы, составляющие основу институтов инновационного процесса;
- определить роль и значение инновационных институтов в качестве неотъемлемых компонентов экономического развития.

Для проведения исследования использованы различные научные методы, включая общенаучные, междисциплинарные и специальные, характерные для экономических исследований. Среди них метод научных аналогий, индуктивный и дедуктивный подходы, а также системный анализ.

В основу исследования легли результаты теоретических и эмпирических изысканий как отечественных, так и зарубежных ученых, специализирующихся

на проблематике институциональной экономики и инновационной деятельности.

Теоретические подходы к определению основ инновационного развития национальной экономики / Theoretical approaches to defining the foundations of innovative development of the national economy

Новейшие технологические разработки и решения, являющиеся составляющими элементами инновационного процесса, становятся своего рода катализатором экономического роста. Данный тезис неоднократно был подтвержден многими исследованиями. По своей природе инновационный процесс является эволюционным. Эволюционная динамика инноваций находит свое отражение в теории технологических укладов, разработанной Д.С. Львовым и С.Ю. Глазьевым [Глазьев, Львов, 1986]. Согласно данной концепции, технологический уклад представляет собой целостную систему взаимосвязанных производств, объединенных в единую технологическую цепочку. Жизненный цикл каждого технологического уклада составляет приблизительно столетие, при этом период доминирования — около 40–50 лет. Научно-промышленные революции оказывают существенное влияние на постепенное сокращение продолжительности жизненного цикла технологических укладов, что является важным фактором в контексте ускоренного научно-технического прогресса.

Основной постулат теории технологических укладов предполагает систематическое замещение менее прогрессивных технологических укладов передовыми, что является фундаментальным принципом инновационного развития. Данная смена технологических парадигм обусловлена целенаправленной инновационной политикой, реализуемой на макро- и микроэкономическом уровнях. Замедление процесса перехода к новым технологическим укладам на национальном уровне неизбежно приводит к технологическому отставанию, что и наблюдается в случае Российской Федерации (далее — РФ, Россия).

Основываясь на данных, предоставленных ведущими аналитиками в данной сфере, мы можем констатировать, что в текущий момент времени около 30 % отечественного промышленного производства строится на технологиях третьего (уклад «технологий электроэнергетики») и четвертого (уклад «нефтехимических технологий и энергетики двигателей внутреннего сгорания») технологических укладов. Пятый технологический уклад («технологий информатики и микроэлектроники») характерен примерно для 4 % производимой продукции, а шестой, характеризующийся развитием нано- и клеточных технологий, находится в стадии формирования [Султангужин, 2011]. Анализ технологического развития экономики

Соединенных Штатов Америки выявляет следующие тенденции: доля четвертого технологического уклада в стране – 20 %, пятого – 60 %, шестого – около 5 %¹.

К.М. Шваб, выдающийся немецкий экономист и основатель Всемирного экономического форума в Давосе, представил концепцию шестого технологического уклада, характеризующегося революционными преобразованиями в различных секторах экономики и социальной сферы. Данный уклад, по его мнению, обещает предоставить беспрецедентные возможности для граждан всего мира и «неограниченные возможности, в котором миллиарды людей связаны между собой мобильными устройствами, открывающими беспрецедентные горизонты в сфере обработки и хранения информации и доступа к знаниям», – это начало эры Интернета вещей, всестороннее использование технологий машинного обучения (в том числе искусственного интеллекта) и «переплетение технологий из мира физики, биологии и цифровых реалий» [Шваб, 2016, с. 8].

В целях сокращения технологического разрыва отечественной экономике необходим технологический прорыв вместо эволюционного пути развития. Кроме того, сам по себе шестой технологический уклад не является самоцелью, а направлен на комплексное развитие социально-экономической системы России, обеспечение национальной безопасности и суверенитета страны, достижение высокого уровня и качества

¹Шестой технологический уклад – вопрос выживания России. Режим доступа: <https://cont.ws/@talatis/1117041> (дата обращения: 10.09.2025).

жизни граждан. Своеобразным драйвером развития технологий стала политика импортозамещения, начавшаяся еще в 2000 г. и ставшая мейнстримом с 2022 г.

Следует отметить несколько подходов к определению основ развития национальной экономики. И.Д. Афанасенко в своем исследовании выделяет четыре ключевых компонента, определяющих структуру и функционирование национального хозяйства. Он подчеркивает, что природно-климатические факторы, духовно-нравственные аспекты, экономические механизмы и организационно-правовые институты формируют условия, обеспечивающие устойчивое развитие экономической системы [Афанасенко, 2008]. Последнее и будем называть институциональными основами формирования национального хозяйства.

Организационно-правовые основы способны создать условия для инновационного прорыва. Известный советский и российский ученый Н.Н. Моисеев отмечал: «Огромную роль в судьбе (народа) всегда играл прорыв. Наша страна может в минимальные сроки сделать колоссальный экономический рывок» [Моисеев, 1999, с. 15].

Институты и институции инновационного развития национальной экономики / *Institutes and institutions of innovative development of the national economy*

Технологические преобразования в реальном секторе экономики являются движущей силой, обеспечивающей национальную безопасность и суверенитет, а также

Таблица

Различия традиционного и инновационного производства

Table. Distinguishing between traditional and innovative production

| Критерии | Традиционное (индустриальное) производство | Инновационное производство |
|---------------------------|--|--|
| Ограниченность ресурсов | Ресурсы ограничены | Ресурсы не ограничены |
| Экономия ресурсов | Экономия ресурсов важна | Экономия ресурсов не является первостепенным требованием |
| Капитал | Физический и природный капитал | Замещение физического и природного капитала интеллектуальным |
| Новизна | Производство, не обладающее новизной | Наукоемкость производимой продукции, рост квалификации работников |
| Отработанность технологии | Известный, отработанный процесс, реализуемый на основе старых знаний и навыков | Процесс со многими неизвестными, продуктом которого являются реализованные на практике новые знания, технологии, технические решения |
| Творческое развитие | Творчество нарушает нормированный технологический процесс | Развитие творческой личности, способностей |
| Риски | Риски известны | Движение к осознанному риску |
| Продуктовая известность | Массовое производство, известный рынку продукт | Поиск технологических решений и разработка новых продуктов |

| Критерии | Традиционное (индустриальное) производство | Инновационное производство |
|-------------------|--|---|
| Воспроизводимость | Воспроизводимость структуры и свойств материалов | Процесс инноваций и научных открытий повторяется циклически |
| Рентабельность | Падение нормы прибыли, в момент насыщения рынка продукцией | Высокая норма прибыли |

Составлено автором по материалам исследования / *Compiled by the author on the materials of the study*

конкурентоспособность отечественной экономики на международном уровне. Процессы, связанные с трансформацией экономической системы, следует анализировать в контексте формирования соответствующих институтов. Институты, оказывающие регулятивное воздействие на инновационные процессы, становятся ключевыми детерминантами макроэкономического развития.

В контексте динамического развития процессов инновационной деятельности начинает формироваться новый подход к организации производства. Анализ научных источников позволил выделить ключевые критерии отнесения производств к инновационному и традиционному (таблица).

Таблица показывает, что инновационное производство в отличие от традиционного ориентировано на поддержание высокой нормы прибыли за счет постоянного внедрения новых знаний, технологий, технических решений. Основу инновационного производства составляют творческие способности людей по генерированию новых идей и риски, связанные с постановкой на производство, изготовлением и реализацией инновационной продукции.

Потенциал экономического роста национальной экономики и возможности использования инновационных технологий для дальнейшего развития все чаще связывают с имеющимися институциональными условиями в том или ином государстве. В институциональной теории существует важное разграничение между терминами «институт» и «институция», что подчеркивает их концептуальную и функциональную дифференциацию. Дж. Р. Коммонс, выдающийся представитель традиционной институциональной экономики, в своем фундаментальном труде «Экономика коллективных действий» одним из первых предложил разделять термины и аргументированно обосновал, что институции (англ. institutions) и институты (англ. institutes) не являются тождественными категориями [Commons, 1950]. Институции понимаются как процесс, а институты – как продукты (результаты) этого процесса и правила действий. В трудах различных исследователей институты предстают в виде правил, образа мышления, ментальных моделей,

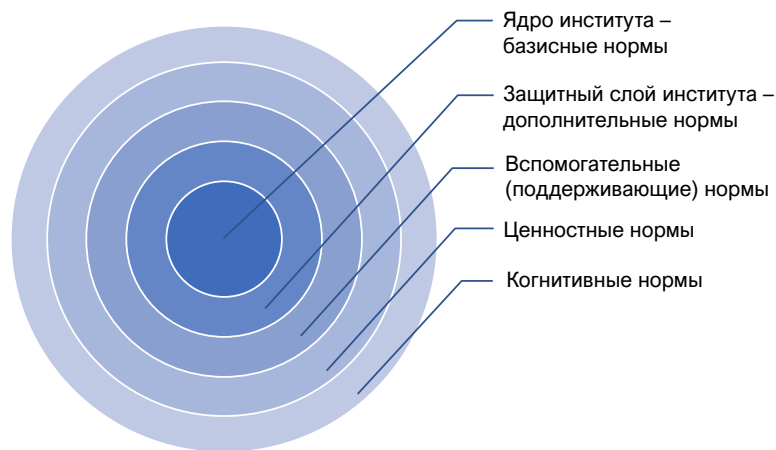
убеждений и организаций [North, 1990; Веблен, 2018; Aoki, 2001; Грейф, 2012]. В целом институты рассматриваются как некая побудительная сила развития экономики и общества.

Институты и институции формируются в процессе институционализации, который, по определению Д.П. Фролова, представляет собой упорядочивание нематериальных производительных сил, способствующее трансформации и осуществлению транзакций [Фролов, 2015]. В этом контексте институция выступает в качестве содержательной основы института, а институт, в свою очередь, обеспечивает практическую реализацию институций.

Американский политолог и экономист Э. Остром, основательница Блумингтонской школы, в своих исследованиях институциональных процессов осуществляет фундаментальный сдвиг акцента на институтах как на динамических «аренах действий», где происходит взаимодействие и формирование стимулов поведения субъектов, а также структурируется общая институциональная среда [Ostrom, 2007]. Такой подход позволяет более глубоко исследовать механизмы самоорганизации и адаптации институциональных структур в условиях изменяющейся социальной и экономической реальности.

В исследованиях отечественных ученых сущность институтов рассматривается с точки зрения «норм» и «правил». В контексте анализа институциональных «ловушек» экономического развития В.М. Полтерович использует термины «институт», «норма» и «правило поведения» как взаимозаменяемые [Полтерович, 1998]. Г.Б. Клейнер предлагает комплексное определение института, рассматривая его как интегрированный комплекс традиций и рутин, включающий не только нормативные предписания, но и механизмы, обеспечивающие их выполнение и контроль [Клейнер, 2001]. Автор акцентирует внимание на системном характере институтов, подчеркивая их многокомпонентную природу и функциональную значимость в рамках экономической системы.

Рассматривая институты как совокупность регулирующих норм, мы можем их сгруппировать и представить как многослойную структуру (рис. 1).



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 1. Институты как совокупность регулирующих норм

Fig. 1. Institutions as a set of regulatory norms

В контексте инновационного развития все указанные нормы претерпевают содержательные изменения. Так называемым ядром института выступают нормы, регулирующие взаимодействие участников инновационного процесса. Институты инновационного развития, образующие «ядро» системы, включают комплекс экономических, правовых и политических регуляторов, которые обеспечивают координированное функционирование и устойчивое развитие инновационной системы. В контексте инновационного развития система норм государственной поддержки и стимулирования инноваций закреплена в таких стратегических документах как Концепция технологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., а также Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г.^{2,3}

«Защитный слой», формируемый в рамках национальной инновационной системы, представляет собой комплексный механизм, интегрирующий стратегические приоритеты инновационного развития, институциональные императивы и инструментарий государственной инновационной политики. Данный

²Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447895/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 10.09.2025).

³Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 октября 2021 г. № 2765-р «Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года». Режим доступа: <https://loginconsultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=398016&demo=1> (дата обращения: 10.09.2025).

слой функционирует как структура, обеспечивая устойчивость и эффективность институциональных процессов в контексте реализации приоритетных государственных проектов и программ. К дополнительным нормам, регулирующим инновационную деятельность, следует отнести такие нормативные акты, как Распоряжение Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 1273-р, закрепившее перечень технологий, имеющих важное социально-экономическое значение или важное значение для обороны страны и безопасности государства⁴.

Вспомогательные (поддерживающие) нормы инновационного развития представляют собой комплекс государственных мер, направленных на создание и функционирование объектов инновационной инфраструктуры, а также на механизмы финансовой поддержки и стимулирования инновационной деятельности. Эти меры включают бюджетное финансирование, налоговые льготы, гранты и субсидии, а также мониторинг и контроль за эффективностью использования бюджетных средств. В рамках государственной политики по формированию инновационной инфраструктуры реализованы следующие стратегические инициативы: формирование 58 особых экономических зон и 92 территорий опережающего развития. Эти меры направлены на создание благоприятных условий для развития инновационной деятельности, повышение конкурентоспособности

⁴Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 1273-р «Об утверждении перечня технологий, имеющих важное социально-экономическое значение или важное значение для обороны страны и безопасности государства (критических технологий)». Режим доступа: <https://consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148188&demo=1> (дата обращения: 10.09.2025).

национальной экономики и стимулирование научно-технического прогресса.

Ценностные нормы отражают отношение бизнеса и гражданского общества к инновационной деятельности в целом. Восприимчивость или сопротивление инновациям в экономической сфере напрямую зависит от уровня зрелости ценностных норм. Данные нормы и установки напрямую влияют на поведение бизнес-структур, так как предприниматели в большинстве своем стремятся получить быструю выгоду от своей экономической деятельности, в то время как реализация инновационной деятельности требует более длительного времени, а также сопряжена с рисками.

Креативность мышления инноваторов связана с когнитивными нормами, которые представляют собой процессы генерирования, разработки и внедрения передовых идей и технологий, соответствующих требованиям высокотехнологичного рынка. В условиях неопределенности и динамичных изменений на рынке инноваторы должны обладать когнитивной гибкостью и способностью к адаптации, что позволяет им эффективно управлять рисками и достигать стратегических целей.

Ключевой смысл институционального подхода к исследованию инновационной деятельности заключается в анализе институтов и институций с учетом не только экономических, но и политических, правовых, поведенческих, социально-психологических и других факторов [Никитская, Валишвили, 2018]. Особое значение при этом приобретают не только вопросы стимулирования инноваций, но и инновационного импортозамещения как отдельного направления государственной политики. В экономическом обороте появляется новый термин, «локализация производства», под которым понимается создание отечественного производства на базе импортных технологий. Фактически локализация производства выступает одной из приоритетных форм импортозамещения в текущих макроэкономических условиях. Формируются институциональные условия стимулирования процессов импортозамещения технологических инноваций в условиях трансформации рынка России.

Активизация инновационной деятельности в современных условиях / Activation of innovation activity in modern conditions

Развитие инновационной деятельности на государственном уровне не всегда полностью согласуется с традиционной институциональной теорией. Это обусловлено спецификой инновационного процесса, которая проявляется в двух ключевых аспектах: статическом и динамическом.

Статический аспект связан с формированием и функционированием национальной инновационной системы (далее – НИС), где эффективно выстроены

многосторонние связи между государственными органами управления, бизнесом и наукой. В рамках НИС создается инновационная инфраструктура, обеспечивающая реализацию всех этапов инновационного цикла, от фундаментальных исследований до диффузии инноваций. Этот цикл включает следующие фазы: фундаментальные и прикладные исследования, пробное производство, массовое производство и распространение инноваций.

Динамический аспект определяется процессом инновационной модернизации экономики, характеризующимся прохождением определенных стадий развития. Согласно классической теории Д. Норта, институты следует рассматривать в контексте конкретного исторического периода и анализировать в динамике [Норт, 1997]. Это позволяет учитывать их эволюцию и адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды.

Инновационная деятельность на государственном уровне представляет собой сложный и многогранный процесс, требующий комплексного подхода и учета как статических, так и динамических факторов. Только при таком условии можно обеспечить эффективное функционирование национальной инновационной системы и успешную модернизацию экономики.

Активизация инновационной деятельности требует создания определенных предпосылок, в частности институциональной среды, которая может рассматриваться как аналог инвестиционного климата в сфере создания инноваций. Термин «инновационная среда» используется с 1980-х гг. для «анализа системных условий, которые могут быть созданы страной для генезиса новых идей, продуктов, организации новых производств и развития новых рынков» [Красоченкова, 2014, с. 3].

Теоретические трактовки понятия инновационной среды, представленные в научной литературе, демонстрируют значительное многообразие подходов. Однако сущностное понимание данной категории ограничено и сводится к нескольким ключевым аспектам. Во-первых, инновационная среда рассматривается как совокупность правил поведения рыночных субъектов [Уильямсон, 1996]. Во-вторых, она интерпретируется как система взаимосвязанных институтов [Санникова, 2013]. В-третьих, акцент делается на формах влияния и взаимодействия институтов [Самбуева, 2014]. Наконец, инновационная среда представляется как совокупность формализованных и неформализованных рамок и ограничений [Klein, 1998]. Эти подходы, несмотря на их различия, позволяют сформировать комплексное представление о сущности инновационной среды и ее роли в развитии экономических систем.

Инновационная деятельность играет важную роль, поскольку именно инновации являются основным драйвером экономического роста и конкурентоспособности.

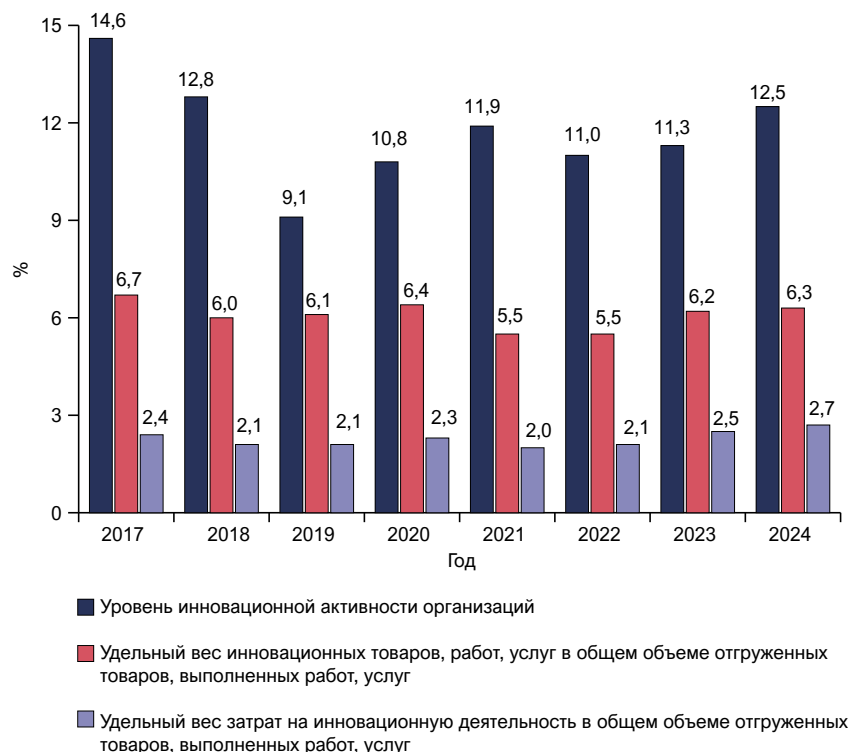
Активизация инновационной деятельности позволяет создавать новые продукты и технологии, которые могут успешно конкурировать на внутреннем и внешнем рынках.

В условиях глобальной экономической нестабильности и санкционного давления вопросы обеспечения технологического суверенитета приобретают особую актуальность. В данном контексте инновационная деятельность становится ключевым фактором устойчивого развития национальной экономики. Технологическая независимость представляет собой комплексную стратегию, направленную на развитие собственного производства «с нуля» высокотехнологичной продукции в требуемых экономике количествах, без использования каких-либо иностранных материалов, комплектующих, оборудования и технологий.

Развитие национальной инновационной системы в настоящее время подвержено вызовам и угрозам, обусловленным санкционным давлением зарубежных государств. Санкционное давление создает не только сложности, барьеры и дополнительные издержки для ведения инновационной деятельности, но и стимулы для значительной трансформации институтов и государственной политики в инновационной сфере [Вольчик, Маслюкова, 2022]⁵.

Ранее упоминалась Концепция технологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., в рамках которой должны быть созданы технологические условия социально-экономического развития страны, включающие компании и корпорации, проявляющие высокоинтенсивную инновационную активность, опирающуюся на комфортную регуляторную среду. Результаты проводимой государственной политики в сфере стимулирования и поддержки инновационных организаций, а также эффективности функционирования институциональной среды отражаются в объективных статистических показателях (рис. 2).

Из представленной статистики видно, что существенного улучшения динамики уровня инновационной активности за последние годы не произошло, в том числе в 2022–2024 гг., в период острой нехватки собственной высокотехнологичной и инновационной продукции при условии всесторонних мер государственной поддержки бизнеса. Отечественные предприятия продолжают демонстрировать существенное отставание в области разработки и интеграции инновационных решений в своей деятельности. Данный феномен, несмотря на предпринимаемые усилия по модернизации и внедрению передовых технологий, является актуальной проблемой, требующей комплексного анализа и системного подхода к ее решению.



Составлено автором по материалам источника⁵ / Compiled by the author on the materials of the source⁵

Рис. 2. Ключевые показатели инновационной активности организаций

Fig. 2. Key indicators of innovation activity of organizations

⁵ Федеральная служба государственной статистики. Наука, инновации и технологии. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 10.09.2025).

В настоящее время на государственном уровне сформировалось осознание стратегической значимости перехода национальной экономики на инновационный путь развития, что обусловило реализацию комплекса мер, направленных на стимулирование инновационной активности. Несмотря на предпринятые усилия, динамика рассматриваемых показателей остается стагнирующей, что свидетельствует о недостаточной эффективности существующих механизмов государственной поддержки.

Институциональные особенности инновационных процессов в условиях политики импортозамещения определяют стратегические приоритеты государственной политики, направленной на комплексное стимулирование и развитие инновационной деятельности. Среди ключевых направлений данной политики можно выделить следующие:

- формирование нормативно-правовой базы, регламентирующей полномочия и границы государственного регулирования в сфере хозяйственной и инновационной деятельности, — разработка и внедрение законодательных актов, направленных на создание благоприятных правовых условий для развития инновационных процессов, а также на установление четких рамок взаимодействия между государственными органами и субъектами инновационной деятельности;
- создание критической и инновационной инфраструктуры, обеспечивающей благоприятные условия для инновационной активности и инвестиционной привлекательности отдельных территорий;
- создание и расширение каналов трансфера технологий — создание системы эффективного взаимодействия между всеми участниками инновационного процесса, такими как органы государственной власти, научно-исследовательские и образовательные организации, а также субъекты инновационного бизнеса;
- разработка системы поощрений для предпринимателей, которая будет включать финансовую помощь, а также организационно-экономические и административные инструменты для стимулирования инноваций;
- формирование стимулов спроса к приобретению инновационных товаров, работ и услуг — проведение информационной работы, направленной на повышение уровня осведомленности населения о преимуществах инновационной продукции и услуг, а также на создание культуры инновационного потребления.

Комплексная реализация предложенных мер создаст условия для стимулирования инновационного производства и обеспечения технологического суверенитета российской экономики. Это позволит не только повысить конкурентоспособность отечественных предприятий в глобальном экономическом пространстве, но и сформировать устойчивый фундамент для долгосрочного экономического роста.

Заключение / Conclusion

Для каждой социально-экономической системы характерны собственные специфические нормы и правила, традиции и модели экономического поведения. В российской экономике инновационные процессы развиваются в контексте институционального подхода, который можно охарактеризовать как инверсионный. Данный подход предполагает первоначальное формирование институциональной среды, управляемой централизованно «сверху вниз», с последующим вовлечением бизнес-субъектов в процесс инновационного производства. Такой подход отличается от классической модели, где институциональные структуры формируются как результат эволюционного развития экономических отношений и взаимодействия между различными акторами. Таким же путем формируется инновационная инфраструктура, финансируемая за счет средств государственного бюджета, но не всегда отвечающая запросам инноваторов. Однако общая направленность государственной политики на создание инновационного производства и обеспечение технологического суверенитета в приоритетных отраслях экономики способна переориентировать органы власти на помощь и содействие бизнесу путем создания максимально благоприятной инновационной среды.

В условиях необходимости повышения инновационной восприимчивости экономических субъектов требуется проведение реформирования системы государственной поддержки в сфере разработки и внедрения инновационных технологий в различные отрасли народного хозяйства. Это предполагает комплексный анализ текущего состояния национальной инновационной системы, выявление ключевых факторов, препятствующих устойчивому росту инновационной активности, и разработку обоснованных рекомендаций по оптимизации государственной политики в данной области.

Для достижения поставленных целей необходимо внедрение системного подхода к управлению инновационными процессами, основанного на принципах стратегического планирования, координации действий всех участников инновационной системы и мониторинга результативности принимаемых мер. Это позволит создать благоприятные условия для генерации, коммерциализации и диффузии инновационных продуктов и технологий, что в конечном итоге будет способствовать устойчивому экономическому росту и повышению конкурентоспособности национальной экономики на глобальном уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Афанасенко И.Д. Хозяйство с неоднородной экономической структурой. Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2008;3:7–15.

Веблен Т. Теория праздного класса. URSS; 2018. 368 с.

Вольчик В.В., Маслюкова Е.В. Институциональные изменения и вызовы российской инновационной системы. Terra Economicus. 2022;4(20):23–44. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2022-20-4-23-44>

Глазьев С.Ю., Львов Д.С. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП. Экономика и математические методы. 1986;5:793–804.

Грейф А. Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли. Экономическая социология. 2012;2(13):35–58.

Клейнер Г.Б. Особенности процессов формирования и эволюции социально-экономических институтов в России. М: ЦЭМИ РАН; 2001. 65 с.

Красоченкова Н.П. Оценка среды, влияющей на развитие инновационного процесса в России. УЭКС. 2014;12(72).

Моисеев Н.Н. Агония. Свободная мысль. 1999;5:15–23.

Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Институциональные аспекты инновационного развития территорий. Креативная экономика. 2018;5(12):573–586. <https://doi.org/10.18334/ce.12.5.39119>

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала»; 1997. 180 с.

Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы. М.: Российская экономическая школа; 1998. 42 с.

Самбуева Н.А. Роль институциональных условий в формировании социально-экономической системы региона. Вестник БГУ. 2014;2:15–18.

Санникова Т.Д. К вопросу о трансформации институциональной среды инновационной деятельности в регионе. Инновационный Вестник Регион. 2013;2:67–71.

Султангужин И.Ф. Технологические уклады в России и приоритеты инновационного развития. Стратегия развития экономики. 2011;1(94):39–43.

Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция. СПб: Лениздат; 1996. 702 с.

Фролов Д.П. Имеют ли институты значение для пространственной экономики? Пространственная Экономика. 2015;1:14–37.

Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо; 2016. 208 с.

Aoki M. Toward a Comparative Institutional Analysis. Cambridge: MIT Press; 2001. 560 p.

Commons J.R. The Economics of Collective Action. Madison: University of Wisconsin Press; 1950. 382 p.

Klein P.G. New Institutional Economics. Atlanta: Georgia State University Press; 1998.

North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University Press; 1990.

Ostrom E. Challenges and Growth: The Development of the Interdisciplinary Field of Institutional Analysis. Journal of Institutional Economics. 2007;3(3).

REFERENCES

Afanasenko I.D. Agriculture with a heterogeneous economic structure. Proceedings of the St. Petersburg University of Economics and Finance. 2008;3:7–15. (In Russian).

Aoki M. Toward a Comparative Institutional Analysis. Cambridge: MIT Press; 2001. 560 p.

Commons J.R. The Economics of Collective Action. Madison: University of Wisconsin Press; 1950. 382 p.

Frolov D.P. Do institutions matter for spatial economics? Journal of Spatial Economics. 2015;1:14–37. (In Russian).

Glazyyev S.Yu., Lvov D.S. Theoretical and applied aspects of NTP management. Economics and mathematical methods. 1986;5:793–804. (In Russian).

Greif A. Institutions and the path to a modern economy. Medieval Trade Lessons. Economic sociology. 2012;2(13):35–58. (In Russian).

Klein P.G. New Institutional Economics. Atlanta: Georgia State University Press; 1998.

Kleiner G.B. Features of the processes of formation and evolution of socio-economic institutions in Russia: Preprint. Moscow: CEMI RAS; 2001. 65 p. (In Russian).

Krasochenkova N.P. Assessment of the environment influencing the development of the innovation process in Russia. 2014;12(72). (In Russian).

Moiseev N.N. Agony. Free Thought. 1999;5:15–23. (In Russian).

Nikitskaya E.F., Valishvili M.A. Institutional aspects of innovative development of territories. Creative economy. 2018;5(12):573–586. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ce.12.5.39119>

North D. Institutions, institutional changes and the functioning of the economy. Moscow: Foundation of the economic book “Nachala”; 1997. 180 p. (In Russian).

North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University Press; 1990.

Ostrom E. Challenges and Growth: The Development of the Interdisciplinary Field of Institutional Analysis. Journal of Institutional Economics. 2007;3(3).

Polterovich V.M. Institutional traps and economic reforms. Moscow: Russian School of Economics; 1998. 42 p. (In Russian).

Sambueva N.A. The role of institutional conditions in the formation of the socio-economic system of the region. Bulletin of BSU. 2014;2:15–18. (In Russian).

Sannikova T.D. On the issue of the transformation of the institutional environment of innovation activity in the region. Innovation Bulletin of the Region. 2013;2:67–71. (In Russian).

Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. Moscow: Eksmo; 2016. 208 p. (In Russian).

Sultanguzhin I.F. Technological patterns in Russia and priorities of innovative development. Economic development strategy. 2011;1(94):39–43. (In Russian).

Veblen T. The theory of the leisure class. URSS; 2018. 368 p. (In Russian).

Volchik V.V., Maslyukova E.V. Institutional changes and challenges of the Russian innovation system. Terra Economicus. 2022;4(20):23–44. (In Russian). <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2022-20-4-23-44>

Williamson O.I. Economic institutions of capitalism. Firms, markets, relational contracting. St. Petersburg: Lenizdat; 1996. 702 p. (In Russian).