

УДК 329

DOI: <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2022-10-3-98-104>

Получено: 04.08.2022 Статья доработана после рецензирования: 08.09.2022 Принято: 15.09.2022

Перспективы и тенденции развития института парламентских партий в современной России

Степанова Светлана Сергеевна

Мл. науч. сотр. каф. государственного управления и политических технологий,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6013-5669>, e-mail: stepanova93@mail.ru

Государственный университет управления, 109542, Рязанский пр-т, 99, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье дан анализ современного состояния института парламентских партий в Российской Федерации, рассмотрены политico-правовые условия их деятельности, исследованы политические процессы, определяющие тенденции и перспективы их развития. Изучение современной научной литературы по тематике исследования дало возможность ознакомиться с различными оценками состояния института парламентских партий в России, а также с факторами, определяющими особенности их развития в настоящее время. Метод проблемно-хронологического анализа позволил определить основные этапы эволюции парламентских политических партий в России. Метод сравнительного анализа дал возможность выявить общие и особенные черты их развития в актуальных условиях. Развитие института парламентских партий рассматривается в статье в контексте процессов модернизации всей политической системы российского общества, эволюции системы государственного управления. Автором статьи отмечается значительная роль внешних факторов, в том числе кризисных явлений в международной обстановке, нарастания напряженности и перехода к открытой конфронтации России и Запада. Это оказывает существенное влияние на идеологическую компоненту политических партий как правительственных, так и представляющих парламентскую оппозицию. В статье сделан вывод о том, что изменения, происходящие в общественно-политической жизни современной России, предопределяют появление новых форм и механизмов принятия решений, отражаются на роли парламента и парламентских партий в процессе принятия политических решений, влияют на возможности и потенциал политических партий. По мнению автора статьи, перспективы развития института парламентских партий в современной России напрямую зависят от всей системы государственного управления и общественного развития, их совершенствования и дальнейшего повышения роли политических партий на национальном, региональном и местном уровнях.

Ключевые слова: политическая система, политические партии, парламентские партии, система государственного управления, политические лидеры, программы политических партий, тенденции, перспективы

Цитирование: Степанова С.С. Перспективы и тенденции развития института парламентских партий в современной России//Управление. 2022. Т. 10. № 3. С. 98–104. DOI: 10.26425/2309-3633-2022-10-3-98-104

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 19-311-90046.



Received: 04.08.2022

Revised: 08.09.2022

Accepted: 15.09.2022

Development of the parliamentary parties' institute in modern Russia: prospects and trends

Svetlana S. Stepanova

Junior Researcher at the Public Administration and Political Technologies Department

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6013-5669>, e-mail: stepanova93@mail.ru

State University of Management, 99, Ryazansky prospekt, Moscow 109542, Russia

Abstract

The article analyzes the current state of the institution of parliamentary parties in the Russian Federation, the political and legal conditions of their activities, and examines the political processes that determine the trends and prospects for their development. The study of modern scientific literature on the relevant topic made it possible to get acquainted with various assessments of the state of the parliamentary parties institution in Russia, as well as with the factors that determine the features of their development at the present time. The method of problem-chronological analysis made it possible to determine the main stages in the evolution of parliamentary political parties in Russia. The method of comparative analysis made it possible to identify common and specific features of their development in current conditions. The development of the institution of parliamentary parties is considered in the context of the modernization processes of the entire political system of Russian society, the evolution of the public administration system. The author notes the significant role of external factors, including crisis phenomena in the international situation, growing tensions and the transition to open confrontation between Russia and the West. This has a considerable impact on the ideological component of political parties, both pro-government and those representing the parliamentary opposition. The article concludes that the changes taking place in the socio-political life of modern Russia predetermine the emergence of new forms and mechanisms of decision-making, affect the role of parliament and parliamentary parties in the process of political decision-making, affect the capabilities and potential of political parties. According to the author, the prospects for the development of the institution of parliamentary parties in modern Russia directly depend on the entire system of public administration and social development, their improvement and further enhancement of the role of political parties at the national, regional and local levels.

Keywords: political system, political parties, parliamentary parties, public administration system, political leaders, programs of political parties, trends, prospects

For citation: Stepanova S.S. (2022) Development of the parliamentary parties' institute in modern Russia: prospects and trends. *Upravlenie / Management (Russia)*, 10 (3), pp. 98–104. DOI: [10.26425/2309-3633-2022-10-3-98-104](https://doi.org/10.26425/2309-3633-2022-10-3-98-104)

Acknowledgements. The work was supported by Russian Foundation for Basic Research grant 19-311-90046.



Введение / Introduction

Парламентские партии являются неотъемлемой частью политической системы и играют важную роль в политических процессах современных государств. Модернизация и трансформация политической культуры в Российской Федерации непосредственно сказываются на фундаментальной роли парламентских партий как структур, отражающих позицию социальных групп и слоев общества.

В статье проанализированы тенденции становления института парламентских партий в современной России и определены перспективы его развития. Основополагающими факторами этих процессов стали конституционно закрепленные принципы разделения властей и многопартийности. Эти принципы восходят еще к периоду распада Советского Союза, когда принимались новые нормативно-правовые акты, соответствующие представлениям о либеральной демократии. При этом вводимые принципы, давшие начало современным интерпретациям института парламентских партий, неоднократно совершенствовались. Так, изначально введенный принцип многопартийности искусственно ограничивался условиями запущенного процесса парламентских выборов и невозможностью для новых политических партий принять в них участие [Miller et al., 1996].

А. Стин отмечает, что в начальный период становления многопартийности упадок и распад прежней иерархической структуры означал рост влияния новых политических сил, в том числе партий, которые могли объединять политическую и экономическую элиту страны¹.

Усиление институтов государственного управления в XXI в., с одной стороны, позволило полностью легализовать и интегрировать новые силы в политическую систему страны, с другой – ослабило их влияние за счет формализации политического процесса и усиления «вертикали власти».

В этой связи можно отметить такую закономерность развития института парламентских партий современной России, как прямая зависимость влияния политических партий от силы и влияния всей системы государственного управления и баланса сил между ветвями власти.

Обсуждение / Discussion

В современных условиях российские политические партии действуют в рамках системы государственного управления, реформы которой, инициированные президентом Российской Федерации В.В. Путиным, были изначально нацелены на ее всестороннее укрепление [Carothers, 2002]. Реформы были непосредственно связаны с усилением роли парламента, политических партий и партийного представительства в парламенте, ярким проявлением которого стала мощная консолидация политических сил, поддерживающих российское правительство [Барабанов, 2011].

В настоящее время главенствующие позиции среди политических партий занимает «Единая Россия», которая почти 20 лет регулярно представляет большинство в Государственной думе Российской Федерации. Партия безусловно и безоговорочно поддерживает все без исключения политические инициативы президента страны.

На протяжении долгого времени президент России В.В. Путин поддерживал «Единую Россию». Это обстоятельство не просто способствовало росту популярности этой партии, но иочно связало ее с фигурой политического лидера страны. Эта связь является важной особенностью парламентских партий современной России и ее устойчивой тенденцией развития.

Популярность В.В. Путина, сохраняющаяся на протяжении его президентства, стала, как представляется, важнейшим фактором наращивания политического капитала «Единой России», членами которой стало практически все руководство страны.

Идеологической основой укрепления позиций «Единой России», помимо поддержки партией политики В.В. Путина, является отстаивание традиционных ценностей, идеи сильного государства, а также последовательная поддержка российского великодержавия [Болоцких, 2014], особенно отчетливо проявившаяся после начала специальной военной операции на Украине в феврале 2022 г.

В Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации VIII созыва, помимо «Единой России» (325 депутатов), представлены Коммунистическая партия Российской Федерации (57 депутатов), Либерально-демократическая партия России (23 депутата), партия «Справедливая Россия» (28 депутатов), а также партия «Новые люди» (15 депутатов).

Хотя характерной чертой политических партий современной России является их персонализированность, руководители фракций «Единой России»

¹ Steen A. (2000). Decision-making in Russia: From Hierarchy to Networks? // 28th Annual ECPR Joint Session of Workshops 14–19. April 2000, Copenhagen. Режим доступа: <https://citeserex.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.195.8656&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения: 28.07.2022).

не представляют собой видных политических фигур [Тхабисимов, Цапко, 2020]. Действующим руководителем фракции «Единой России» является В.А. Васильев. Он не обладает значительными достижениями в политической сфере, являясь выходцем из органов внутренних дел. Он периодически выступает на заседаниях Государственной думы, обычно примерно один раз в месяц², однако эти выступления не получают широкого общественного резонанса.

Предыдущим руководителем фракции «Единой России» Государственной думы VII созыва был С.И. Неверов, который занимал депутатскую должность с 1999 г., при этом являлся заместителем председателя Государственной думы с 2011 г. Обладая как и В.А. Васильев широкими полномочиями, позволяющими номинально входить в круг наиболее влиятельных политиков страны, он не был видной политической фигурой.

Как представляется, взгляды С.И. Неверова отвечали в большей степени конъюнктурным вопросам текущих политических процессов. Его собственная политическая линия оставалась неопределенной и непоследовательной. В частности, в 2018 г. он отрицательно отреагировал на выдвижение экс-губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева, бывшего в свое время его покровителем, на должность спикера регионального парламента³.

В.А. Васильев и С.И. Неверов не выступали с программными заявлениями по вопросам внутренней или внешней политики, но отмечали и поддерживали уникальный путь развития Российской Федерации, собственную модель демократии и гражданского общества, формируемые по инициативе и под руководством президента В.В. Путина.

Можно отметить, что в случае «Единой России» ключевую роль играет личность руководителя страны, а не формального партийного лидера или руководителя фракции в Государственной думе. Это является особенностью данной парламентской партии [Иванов, 2008].

В Коммунистической партии Российской Федерации (далее – КПРФ) лидером фракции является Г.А. Зюганов. Он представляет собой известную политическую фигуру. Опросы Всероссийского центра изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ) показывают, что большинство россиян

знают Г.И. Зюганова, из них 16 % следят за его деятельностью и хорошо знакомы с его работой⁴. В то же время большинство опрошенных не следят за его деятельностью. Лишь один процент респондентов не слышал о Г.И. Зюганове, еще 13 % только слышали его фамилию, но не знакомы с ним или его деятельностью.

Помимо партийного лидера, КПРФ не выдвигает политических фигур национального масштаба. Примечательно, что даже о Г.И. Зюганове наименее информирована именно молодежь 18–24 лет, что является негативным сигналом для будущих перспектив этой политической партии.

КПРФ разделяет оппозиционные взгляды на решения правительства, однако не выступает с альтернативными или резко радикальными идеями. К идеям коммунистической партии относятся идеи социальной справедливости и равенства.

Опрос ВЦИОМ также показывает, что часть респондентов воспринимает Г.И. Зюганова как сторонника развития рынка, политической демократии и русских национальных ценностей. Еще часть респондентов считает, что партийный лидер коммунистов не имеет ярко выраженных идеально-политических взглядов.

В целом, КПРФ как основная оппозиционная партия не выдвигает радикальных альтернативных идей, ограничиваясь преимущественно критикой действующей власти. Г.И. Зюганов хотя и является наиболее известной политической фигурой в партии, однако, по мнению исследователей, его время уже ушло, его инициативы нежизнеспособны, а социальная справедливость подменила идею построения социализма или коммунизма.

Либерально-демократическая партия России (далее – ЛДПР) располагает постоянным меньшинством в Государственной думе. Партия ассоциируется с ее многолетним лидером В.В. Жириновским, скончавшимся в 2022 г. Он был известен своими высказываниями и инициативами экстравагантного характера. Для его выступлений характерен популизм. Он выступал, в частности, за полное прекращение любых видов помощи и финансирования для всех зарубежных государств, поскольку России самой необходимы свободные ресурсы для стимулирования экономического развития.

К числу его политических идей относится интеграция и полное поглощение Российской Федерации Беларуси и Украины. Территории этих

² Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации. Стенограммы. Режим доступа: <http://cir.duma.gov.ru/duma/> (дата обращения: 28.07.2022).

³ Интерфакс (Пятница 6 апр. 2018). Неверов не поддержал идею выдвижения Тулеева в спикеры кемеровского парламента. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/607244> (дата обращения: 28.07.2022).

⁴ Всероссийский центр изучения общественного мнения. Г. Зюганов. Политический портрет. Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=2460> (дата обращения 17.06.2022).

государств, по мнению В.В. Жириновского, должны были бы стать новыми федеральными округами.

Как считает большинство специалистов, В.В. Жириновский был одним из наиболее ярких и харизматичных политических лидеров, чьи идеи направлены на привлечение общественного внимания и популярность в обществе, вне зависимости от потенциала их реализации или долгосрочных последствий.

Нынешний председатель ЛДПР, Л.Э. Слуцкий, пока не может претендовать на схожую с В.В. Жириновским публичность, и в этой связи перспективы ЛДПР представляются достаточно неопределенными.

С.М. Миронов является бессменным лидером фракции «Справедливая Россия». Он является достаточно известной политической фигурой в современной России. Так, по опросам ВЦИОМ в 2006 г., о нем не знали только 5 % респондентов⁵. Можно отметить, что «Справедливая Россия» во многом также ассоциируется с фигурой своего партийного лидера.

О партии «Новые люди», возглавляемой А.Г. Нечаевым, можно говорить пока только с большой долей неопределенности, поскольку она является новым политическим образованием. Основной идеей партии является предоставление возможности быть услышанными тем, кто не мог это осуществить в рамках других партий.

Партия проявляет достаточно высокую активность, однако ее перспективы во многом зависят от узнаваемости ее политических идей и от фигуры партийного лидера.

Проведенный анализ показывает, что парламентские партии, сформировавшие в Государственной думе собственные фракции, исторически достаточно устойчивы, имеют узнаваемых лидеров или ассоциируются с известными политиками, но вместе с тем не обладают потенциалом самостоятельности в своей политической деятельности, а масштаб их идей ограничен правительственные рамками. Сказанное в полной мере относится к реализации собственных политических идей и взглядов представителями политических партий.

Таким образом, в статье выявлены особенности структурного характера нижней палаты парламента и, шире, законодательной ветви власти. Хотя отсутствие сильных политических фигур говорит об их невостребованности, тем не менее,

политические партии современной России на прямую зависят от своих партийных лидеров⁶.

В этой связи можно отметить, что партии современной России пока не обладают достаточными возможностями и потенциалом для того, чтобы формировать собственную повестку дня и продвигать ее в процессе принятия политических решений. Доминирующими позициями партии «Единая Россия» вряд ли что-то может угрожать. Еще с начала 2000-х гг. все остальные политические партии были фактически вытеснены на второй план [Hofmeister, 2011], и в дальнейшем конкурировали лишь друг с другом. Для изменения сложившейся ситуации необходимы качественные преобразования в самой системе управления либо в балансе сил между ветвями власти.

Законодательство пока ограничивает возможности появления новых политических сил на уровне регионов или локального значения, исключение составляют только партии федерального уровня. Стоит отметить, что эти меры, с одной стороны, направлены на устранение угрозы сепаратизма, с другой – искусственно препятствуют более эффективному решению социальных проблем, которые носят в большей степени региональный или межрегиональный характер. Обязательность регистрации политических партий в Министерстве юстиции Российской Федерации является необходимым условием участия в парламентских выборах⁷.

Парламент страны в условиях президентской республики должен обладать механизмами контроля над исполнительной властью [Дюверже, 2000]. Так, президент может назначить нового премьер-министра только с согласия Государственной думы, а при третьем отказе утверждать кандидатуру должен последовать обязательный роспуск нижней палаты парламента, что означает прерывание планового законодательного процесса, гарантом которого выступает президент.

Конституция защищает высший законодательный орган страны рядом ограничений для исполнительной власти. Так, Государственная дума не может быть распущена в течение первого года избрания, с момента выдвижения обвинений против президента страны до решения этого вопроса в рамках Совета Федерации, при введении военного или чрезвычайного положения, а также за шесть

⁵ Всероссийский центр изучения общественного мнения. Сергей Миронов: политический портрет. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sergej-mironov-politicheskij-portret> (дата обращения 17.06.2022).

⁶ Johnson B. (Monday 4 Nov. 2019). Political Parties in Russia // ThoughtCo Режим доступа: <https://www.thoughtco.com/political-parties-in-russia-3555401> (дата обращения: 28.07.2022).

⁷ Российская Федерация. Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/ (дата обращения: 24.06.2022).

месяцев до истечения срока полномочий главы государства.

Парламент обладает правом контроля над исполнительной властью. Более того, в случае доказанного факта тяжкого преступления со стороны президента страны Государственная дума имеет полномочия отрешить его от занимаемой должности. Однако процедура отрешения от должности не должна означать произвола со стороны нижней палаты парламента. Для этого полномочия Государственной думы сдерживаются Верховным и Конституционным Судом, а также Советом Федерации. Парламент имеет трехмесячный срок для выполнения всех процедур, поскольку превышение данного срока влечет за собой автоматическое прекращение процедуры.

Описанные в законодательных актах возможности развития института парламентских партий показывают, что на практике партии обладают достаточно широкими полномочиями. В то же время реализация этих полномочий имеет определенные ограничения, что сдерживает дальнейшее совершенствование института парламентаризма в современной России. Его перспективы напрямую зависят от модернизации системы государственного управления в целом, постепенного расширения полномочий политических партий, от выбиряемой модели развития, преодоления ограничений, характерных для плuriалистической демократии. В частности, главная и единственная ценность, представляющая интерес для конкурирующих элит, заключается во власти. Это естественным образом может ограничить свободу, в защиту которой выступает демократия [McFaul, 1992].

Помимо этого, предположение о сотрудничестве конкурирующих групп в рамках демократического политического процесса направлено на сохранение сложившейся системы и закрепление собственных позиций внутри нее. Это становится препятствием для развития и совершенствования, прежде всего, в плане возможностей для других конкурирующих групп.

Российская Федерация в партийном строительстве смогла преодолеть кризисы 1990-х гг., которые угрожали самой политической системе страны⁸. В XXI в. траектория развития института парламентских партий привела к формированию нескольких политических сил, которые представляют общество

в парламенте страны⁹. Появление партии «Новые люди» свидетельствует о продолжающемся процессе партийного строительства.

Вместе с тем современный этап общественно-политического развития выдвигает новые задачи в плане дальнейшего укрепления института парламентских партий, более четкого их идеологического оформления, меньшей зависимости от фигуры политического лидера в сторону большей узнаваемости самой партии.

Заключение / Conclusion

Таким образом, проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы. Институт парламентских партий современной России отличает его включенность в общую систему государственного управления. Многопартийность является фундаментом партийной жизни страны.

Устойчивой тенденцией является сохранение доминирующих позиций партией «Единая Россия», которая поддерживается президентом страны В.В. Путиным.

Для политических партий России характерной чертой является их привязанность к политическим или партийным лидерам, с которыми они ассоциируются. Персонификация может быть слабым местом партийного строительства, но, очевидно, сохранится в будущем.

На перспективы политических партий современной России может непосредственно повлиять изменение баланса сил в системе государственного управления, смена поколений лидеров, иные фундаментальные сдвиги в политическом устройстве страны.

Модернизация политической культуры и динамика политической социализации могут позволить партиям формировать собственную идеологическую повестку, которая будет ассоциироваться с конкретной партией, что приведет к дальнейшему развитию института парламентских политических партий в современной России.

⁸ Congressional Research Service (Monday 31 Mar. 2014). Russian Political, Economic, and Security Issues and U.S. Interests. Режим доступа: https://www.everycrsreport.com/files/20140331_RL33407_efaec29ee2a-5d2a7422e9fb0a512ae98e13f83e0.pdf (дата обращения: 28.07.2022).

⁹ Britannica. Parties and political power. Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/political-party/Parties-and-political-power> (дата обращения: 28.07.2022).

Список литературы

- Барabanov M.B. (2011). Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. М.: Изд-во МГОУ. 88 с.
- Болоцких В.Н. (2014). Есть ли политические партии в России? Анализ партийных программ. М.: Библио-Глобус. 47 с.
- Дюверже М. (2000). Политические партии. Пер. с франц. Зимина Л.А. М.: Академический Проект. 538 с.
- Иванов В.В. (2008). Партия Путина. История «Единой России». М.: ОЛМА Медиа Групп, 342 с.
- Тхабисимов Л.А., Цапко М.И. (2020). Защита избирательных прав в контексте перспективных направлений совершенствования нормативной регламентации электоральных процедур и технологий // Избирательное законодательство и практика. № 1. С. 14–19.
- Carothers T. (2002). The End of the Transition Paradigm // Journal of Democracy No. 13(1). Pp. 5–21.
- Hofmeister W., Grabow K. (2011). Political parties: functions and organisation in democratic societies. Singapore: Konrad Adenauer Stiftung. 103 p.
- McFaul M. (1992). Russia's Emerging Political Parties // Journal of Democracy. V. 3, no. 1. Pp. 25–40.
- Miller A.H., Reisinger W.M., Hesli V.L. (1996). Understanding Political Change in Post-Soviet Societies: A Further Commentary on Finifter and Mickiewicz // The American Political Science Review. V. 90, no. 1. Pp. 153–166.

References

- Barabanov M.V. (2011), *Parties and multi-party system in modern Russia: emergence, main development trends*, Moscow State Regional University Publ. House, Moscow, Russia (in Russian).
- Bolotskikh V.N. (2014), *Are there political parties in Russia? Analysis of party programs*, Biblio Globus Publ. House, Moscow, Russia (in Russian).
- Carothers T. (2002), “The End of the Transition Paradigm”, *Journal of Democracy*, no. 13(1), pp. 5–21.
- Duverger M. (2000), *Political parties*, Trans. from French. Zimina L.A. Academic Project, Moscow, Russia (in Russian).
- Hofmeister W., Grabow K. (2011), *Political parties: functions and organisation in democratic societies*, Konrad Adenauer Stiftung, Singapore, 103 p.
- Ivanov V.V. (2008), *Putin's party. History of United Russia*, OLMA Media Grupp, Moscow, Russia (in Russian).
- McFaul M. (1992), “Russia’s Emerging Political Parties”, *Journal of Democracy*, vol. 3, no. 1, pp. 25–40.
- Miller A.H., Reisinger W.M., Hesli V.L. (1996), “Understanding Political Change in Post-Soviet Societies: A Further Commentary on Finifter and Mickiewicz”, *The American Political Science Review*, vol. 90, no. 1, pp. 153–166.
- Tkhabisimova L.A., Tsapko M.I (2020), “Protection of electoral rights within the framework of perspective areas of improvement of the statutory regulation of electoral procedures and technologies”, *Electoral legislation and practice*, no. 1, pp. 14–19.