

## Инвестиционная привлекательность полюса развития региона: методология и анализ

**Авезова Махбуба Мухамедовна<sup>1</sup>**

Д-р экон. наук, проф., ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6118-8321>, e-mail: [avezova@rambler.ru](mailto:avezova@rambler.ru)

**Урунов Асрор Алижонович<sup>2</sup>**

Д-р экон. наук, проф., ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9674-2019>, e-mail: [urunov@rambler.ru](mailto:urunov@rambler.ru)

**Насимова Машхурахон Абдуллоджановна<sup>3</sup>**

Канд. экон. наук, ст. преп., ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7081-4785>, e-mail: [mashkhurakhon@bk.ru](mailto:mashkhurakhon@bk.ru)

<sup>1</sup>Политехнический институт Таджикского технического университета имени академика М.С. Осими в г. Худжанде, 735700, ул. Ленина, 226, г. Худжанд, Республика Таджикистан

<sup>2</sup>ФГБОУ «Государственный университет управления», 109542, Рязанский проспект, 99, г. Москва, Российская Федерация

<sup>3</sup>Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, 735700, 17 мкр-р, 1, г. Худжанд, Республика Таджикистан

---

### Аннотация

---

Цель исследования заключается в развитии научно-методических положений по оценке инвестиционной привлекательности полюсов развития региона и их апробации на материалах Согдийской области Республики Таджикистан. При этом необходимо разработать методологию определения и обоснования объектов вложения капитала с наиболее высокой отдачей полюса развития и точки роста региона. Основной задачей работы является оценка инвестиционной привлекательности полюсов развития как объектов, наиболее эффективно использующих ограниченные ресурсы региона. Методы исследования базируются на принципах системно-комплексного, детерминированного и каузального подходов в комплексе с принципом динамичности. Применительно к таджикским регионам, рассматриваемыми как квазиэкономика, обоснован и предложен следующий круг показателей: суммарная рентабельность производства предприятий региона; конъюнктура рынка (динамика объемов производства отрасли и полюса развития); конкурентная ситуация (количество крупных конкурентов в регионе); соотношение прибыльных и убыточных предприятий; средняя производительность труда; наличие локомотивов роста в регионе. На основе учета и анализа данных показателей проведена сравнительная оценка инвестиционной привлекательности Северного полюса развития и пищевой отрасли Согдийской области Республики Таджикистан. Доказано, что инвестиционная привлекательность полюса развития в 2,3 раза превышает инвестиционную привлекательность пищевой отрасли, выбранной в качестве базы для сравнения. Результаты исследования могут быть использованы в процессах разработки региональной инвестиционной политики и государственного регулирования пространственного развития.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, инвестиционный риск, конъюнктура рынка, полюс развития, регион, северный полюс, индекс, отрасль, предприятие, прибыль, производительность труда, рентабельность производства

**Для цитирования:** Авезова М.М., Урунов А.А., Насимова М.А. Инвестиционная привлекательность полюса развития региона: методология и анализ // Управление. 2022. Т. 10. № 1. С. 00–00. DOI: [10.26425/2309-3633-2022-10-1-28-35](https://doi.org/10.26425/2309-3633-2022-10-1-28-35)

© Авезова М.М., Урунов А.А., Насимова М.А., 2022.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



## Investment attractiveness of the region's development pole: methodology and analysis

**Makhbuba M. Avezova<sup>1</sup>**

Dr. Sci. (Econ.), Prof., ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6118-8321>, e-mail: [avezova@rambler.ru](mailto:avezova@rambler.ru)

**Asror A. Urunov<sup>2</sup>**

Dr. Sci. (Econ.), Prof., ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9674-2019>, e-mail: [urunov@rambler.ru](mailto:urunov@rambler.ru)

**Mashhurakhon A. Nasimova<sup>3</sup>**

Cand. Sci. (Econ.) Senior Lecturer, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7081-4785>, e-mail: [mashkhurakhon@bk.ru](mailto:mashkhurakhon@bk.ru)

<sup>1</sup>Khujand Polytechnic Institute of Tajik Technical University named after academic M.S. Osimi, 226, Lenina str., Khujand 735700, Republic of Tajikistan

<sup>2</sup>State University of Management, 99, Ryazansky prospekt, Moscow 109542, Russia

<sup>3</sup>Tajik State University of Law, Business and Politics, 1, 17 microdistrict, Khujand 735700, Republic of Tajikistan

---

### Abstract

The aim of the study is to develop scientific and methodological provisions for assessing the investment attractiveness of the region's development poles and their approbation on the materials of the Sughd region of the Republic of Tajikistan. At the same time, a methodology should be developed for determining and justifying the capital investment objects with the highest return of the region's development pole and growth point. The main objective of the research paper is to assess the investment attractiveness of the development poles as objects that most effectively use the region's limited resources. The research methods are based on the principles of system-complex, deterministic and causal approaches in combination with the principle of dynamism. In relation to the Tajik regions considered as quasi-economy, the following range of indicators has been substantiated and proposed: the region's enterprises production total profitability; market conditions (the industry production volumes dynamics and the development poles); competitive situation (the large competitors number in the region); the ratio of profitable and unprofitable enterprises; average labour productivity; the growth locomotives presence in the region. Based on the accounting and analysis of these indicators, a comparative assessment of the investment attractiveness of the North Development Pole and the food industry of the Sughd region of the Republic of Tajikistan has been carried out. It has been proved that the investment attractiveness of the development pole is 2.3 times higher than the investment attractiveness of the food industry chosen as a base for comparison. The results of the study can be used in the regional investment policy development processes and state regulation of spatial development.

---

**Keywords:** investment attractiveness, investment climate, investment risk, market conditions, development pole, region, North pole, index, industry, enterprise, profit, labour productivity, production profitability

---

**For citation:** Avezova M.M., Urunov A.A., Nasimova M.A. (2022) Investment attractiveness of the region's development pole: methodology and analysis. *Upravlenie / Management (Russia)*, 10 (1), pp. 28–35. DOI: 10.26425/2309-3633-2022-10-1-28-35

---



## Введение / Introduction

Инвестиционная привлекательность как одна из ключевых характеристик экономики региона в условиях цифровизации через привлечение инвестиций определяет повышение эффективности функционирования отраслей и производств. Инвестиционная привлекательность региона, обусловленная уровнем инвестиционного потенциала и степенью инвестиционных региональных рисков, проявляется в виде инвестиционной активности в регионе [Миролюбова и др., 2020]. Взаимосвязь инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона можно представить в виде корреляционной зависимости, где инвестиционная привлекательность является общим факторным показателем, а инвестиционная активность — зависимым от него результативным показателем. Для решения стратегических задач существующая инвестиционная активность является недостаточной. Кроме того, как показывает практика, из инвестиций, направляемых в реальный сектор экономики, по-прежнему, доминируют вложения в сырьевые отрасли. В связи с этим деятельность по повышению привлекательности региональных условий для иностранных и отечественных инвесторов является приоритетной задачей экономической политики на уровне отдельных регионов.

Методологической основой исследования являются принципы системно-комплексного, детерминированного и каузального подходов в комплексе с принципом динамичности. Также исследуемая проблема рассматривается преимущественно с точки зрения сравнительной оценки инвестиционной привлекательности как страны и региона, так и отраслей и предприятий. Базой для сравнения по каждому уровню выступают экономики, конкурирующие за привлечение инвестиционных ресурсов.

В качестве источника статистической информации были использованы данные Агентства статистики при Президенте Республики Таджикистан, отчетов предприятий региона, а также различных литературных источников, посвященных теме исследования.

В настоящее время оценкой инвестиционной привлекательности регионов и стран занимаются рейтинговые агентства Standard & Poors, Moodys, Fithratings, Гарвардской школы бизнеса и Гейна-Хейзлера. Результаты дают возможность инвесторам, например, оценить состояние выбранного региона и ее место среди других конкурентных регионов за инвестиционные ресурсы. Преимуществами рейтинговых оценок являются доступность информации, прозрачность введения анализа и широкий

круг респондентов. Ключевой составляющей определения инвестиционной привлекательности региона является выбор эффективных объектов для вложения ограниченных инвестиционных ресурсов. В этих условиях стоит задача разработать методологию определения и обоснования объектов вложения капитала с наиболее высокой отдачей, в качестве которых, по нашему мнению, могут выступать полюса развития и точки роста региона. Исходя из этого положения, актуальной является задача оценки инвестиционной привлекательности полюсов развития как объектов, наиболее эффективно использующих ограниченные ресурсы региона.

## Обзор / Overview

В российской практике применяются методики инвестиционной привлекательности регионов, основанные на:

- мониторинге социально-экономического климата регионов, проводимая журналом «Коммерсант»;
- составлении ежегодного рейтинга регионов России журналом «Эксперт РА»;
- расчете индексов рейтинга регионов (разработана совместно с Экспертным институтом и Центром по изучению России и Восточной Европы Бирмингемским университетом (Великобритания);
- оценке инвестиционного климата регионов России (проводится Институтом экономики Российской академии наук).

Все вышеперечисленные методики основаны на взаимосвязанной оценке двух элементов: инвестиционного потенциала и риска регионов. Информационной базой служит статистика, представленная Федеральной службой государственной статистики (Росстат), Министерством финансов Российской Федерации и Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Следующая группа методик расчета инвестиционной привлекательности региона базируется на:

- процессе управления инвестиционной привлекательностью [Новиков, 2010; Чарыкова, Маркова, 2019];
- сравнительном факторном анализе регионов [Устюжина, Хусайнова, 2013];
- динамике ВВП, ВРП, а также по удельному весу убыточных и лучших предприятий, транспортной и информационной развитости региона [Глазьев, 2020; Минько, 2004];
- подходах обзора нетрадиционных углеводородных ресурсов [Туз, 2016; Tolmachev et al., 2020].

А.С. Ванюшкин [2015], предлагает оценку инвестиционной привлекательности отраслей промышленности, как ключевого элемента региона

по целому ряду показателей. В частности, он включает прибыльность продаж, конъюнктуру рынка, конкурентную ситуацию, степени обеспеченности собственными ресурсами, соотношению прибыльных и убыточных предприятий в отрасли, возможности диверсификации ассортимента продукции, производительности труда, эффективности использования ресурсов и минимальному объему инвестиций для вхождения в отрасль.

Учитывая приемлемость рекомендации работы А.С. Ванюшкина [2015] для отраслей промышленности, проведена адаптация данной методики для решения поставленной нами задачи. Далее, сравнив расчеты, проводимые по двум методикам, то есть для отрасли промышленности и для полюса развития по отдельности, можно выявить эффект, вызванный функционированием последнего в экономике региона.

### Теория и методология / Theory and methodology

В целях исследования предложен следующий круг показателей для оценки инвестиционной привлекательности отрасли и полюса развития: суммарная рентабельность производства предприятий региона; конъюнктура рынка: динамика объемов производства отрасли и полюса развития; конкурентная ситуация: количество крупных конкурентов в регионе; соотношение прибыльных и убыточных предприятий; средняя производительность труда; наличие локомотивов роста в регионе.

Ключевым показателем инвестиционной привлекательности как на уровне отрасли, так и на уровне полюса развития является рентабельность производства, которая характеризует прибыльность операций и эффективность действия. Предполагается, что средняя рентабельность производства предприятий, входящих в полюс развития, выше чем средняя рентабельность предприятий, входящих в одну отрасль, так как полюс развития объединяет наиболее эффективно функционирующие компактно расположенные на территории региона предприятия разных отраслей экономики. Кроме этого, они имеют вертикально и горизонтально диверсифицированные связи между собой по производству и реализации продукции и услуг.

Рентабельность полюса развития ( $R_p$ ) определяется как среднегеометрическая сумма рентабельности предприятий, входящих в полюс развития:

$$R_p = (\sum R_i \times \gamma) / N. \quad (1)$$

где  $R_p$  – рентабельность производства полюса развития;  $R_i$  – рентабельность предприятий;  $\gamma$  – удель-

ные веса доходов предприятий в общем объеме дохода полюса развития  $TR$ ;  $N$  – число предприятий, входящих в полюс развития (табл. 1).

Аналогично рассчитывается показатель рентабельность производства отрасли –  $R_o$ .

В оценочную систему показателей также предлагается включить такой показатель, как наличие локомотива роста. В качестве локомотива роста выступают инновационно активные предприятия, входящие в полюс развития. Аналогичным образом проводится оценка остальных показателей, по которым сравнивалось функционирование предприятий, входящих в полюс развития и в пищевую промышленность.

Следующим шагом является расчет инвестиционной привлекательности сравниваемых объектов, для чего был введен индекс ранжирования  $r$ . Введение индекса ранжирования  $r$  обосновано тем положением, что все экономические показатели деятельности предприятия для инвесторов имеют не одинаковое значение. Так, например, показатели рентабельности производства и наличие локомотивов роста для инвесторов имеют особо важное значение. Они отражают прибыльность осуществляемых усилий и окупаемость вложенных средств. Поэтому для оценки инвестиционной привлекательности полюса развития и отрасли вводится ранжирование показателей через  $r$ , который путем проведения выборочного опроса среди руководителей высшего уровня управления предприятий определяет степень важности каждого из показателей для эффективности функционирования предприятия. В целом сумма индексов ранжирования по выбранным предприятиям должна равняться 1. Сумма произведений, выбранных шести показателей на их индекс ранжирования позволяет рассчитать инвестиционную привлекательность, соответственно, пищевой промышленности и полюса развития.

Сравнительная оценка инвестиционной привлекательности пищевой промышленности и полюса развития представляет собой отношение полученных результатов по двум сравниваемым объектам.

Согласно теории «точек (полюсов) роста» экономическое развитие может происходить на основе возникновения и развития новых «захватывающих» отраслей. В теоретической модели именно отрасль промышленности – первичная единица анализа. Исследование, проведенное применительно на материалах Согдийского региона Республики Таджикистан, показало, что в регионе сформированы 11 точек роста. Из них 4 относятся к текстильной промышленности, 6 – к пищевой промышленности и 1 точка – к строительству [Аvezова, Насимова, 2016]. В результате в Согдийской области Республике

Таджикистан образовался так называемый Северный полюс развития, находящийся на стадии зрелости жизненного цикла.

Учитывая, что ядро Северного полюса развития составляют предприятия пищевой промышленности, нами проводится сравнение инвестиционной привлекательности Северного полюса развития с предприятиями отрасли пищевой промышленности.

### Результаты расчетов / Calculation results

Высокая рентабельность первой точки роста приходится на СП «Джавони», которая составляет 65 % от общей рентабельности по шести предприятиям, входящим в полюс развития (табл. 1). Остальные 35 % точки роста попадает на доли других предприятий. Среди них наиболее высокую долю составляет ООО «Кабири Худжанд» – 12,3 %, далее лидирует ООО «Файзи Расул» – 10,2 % и т. д. Занимая малую долю в общем объеме вместе с тем предприятия пищевой промышленности составляют 5/6 части от общего объема производства

продукции выявленного полюса развития. Расчеты показывают наличие высокого потенциала Северного полюса развития, которой намного выше, чем на предприятиях пищевой промышленности. Вместе с тем следует отметить, что степень важности этих показателей для оценки инвестиционной привлекательности не однозначно.

Расчеты выявили, что показатель средней рентабельности производства полюса развития равен 0,055, что по сравнению с предприятиями пищевой отрасли (0,021) выше более чем в два раза. Это доказывает, что эффективность и прибыльность предприятий, входящих в полюс развития в два раза выше по сравнению с другими предприятиями отрасли.

Конъюнктура рынка, как следующий показатель оценки инвестиционной привлекательности полюса развития, отражает рыночную ситуацию, ее активность, уровень спроса и предложения при изменчивости цен

<sup>1</sup> Агентство по статистике при Президенте Таджикистана в Согдийской области. Худжанд. 2021.

Таблица 1

Оценка рентабельности предприятий Северного полюса развития Согдийской области за 2019 г.

Предприятия	Показатели					
	Доходы (TR), тыс. сомони	Затраты (TC), тыс. сомони	Прибыль (P <sub>п</sub> ), тыс. сомони	Рентабельность (R <sub>п</sub> )	Удельный вес (γ)	Рентабельность (R <sub>р</sub> )
СП «Джавони»	66 095,5	51 314,0	14 781,5	0,2881	0,757	0,218
ООО «Файзи Расул»	8 508,4	6 303,1	2 205,3	0,3499	0,097	0,034
ООО «Кабири Хучанд»	2 540,5	1 051,5	1 489,0	1,4161	0,029	0,041
ООО «Шохшир»	4 057,2	3 387,7	669,5	0,1976	0,046	0,009
ООО «Дилписанд»	5 121,0	3 728,1	1 392,9	0,3736	0,059	0,022
ООО «Темуриен»	980,2	572,6	407,6	0,7118	0,011	0,008
Всего по СПР	87 302,8	66 357,0	20 945,8	3,3371	1,0	0,055

Составлено авторами по материалам источника<sup>1</sup>

Table 1. Profitability assessment of enterprises of the North Development Pole of the Sughd region for 2019

Enterprises	Indicators					
	Revenues (TR), thousand somoni	Costs (TC), thousand somoni	Profit (P <sub>p</sub> ), thousand somoni	Profitability R <sub>p</sub>	Share γ	Profitability R <sub>р</sub>
Joint Venture "Dzhavoni"	66 095.5	51 314.0	14 781.5	0.2881	0.757	0.218
Limited Liability Company "Fayzi Rasul"	8 508.4	6 303.1	2 205.3	0.3499	0.097	0.034
Limited Liability Company "Kabiri Khujand"	2 540.5	1 051.5	1 489.0	1.4161	0.029	0.041
Limited Liability Company "Shohshir"	4 057.2	3 387.7	669.5	0.1976	0.046	0.009
Limited Liability Company "Dilpisand"	5 121.0	3 728.1	1 392.9	0.3736	0.059	0.022
Limited Liability Company "Temuriyon"	980.2	572.6	407.6	0.7118	0.011	0.008
Total on North Development Pole	87 302.8	66 357.0	20 945.8	3.3371	1.0	0.055

Compiled by the authors on the materials of the source<sup>1</sup>

и объеме продаж [Gagarina, et al., 2016]. Она отражается в темпе роста функционирующих предприятий. Чтобы оценить конъюнктуру рынка, необходимо рассчитать темп роста выручки от реализации продукции предприятий Северного полюса развития и выявить средние значения. Таким же образом проводится расчет для предприятий пищевой промышленности. Далее сравниваются результаты двух составляющих анализируемого показателя.

Следующим показателем из числа систематизированных нами показателей является конкурентная ситуация. Это один из важных показателей, отражающих количество крупных конкурентов в данной отрасли. Благодаря широкому ассортименту выпускаемой продукции на территории Согдийской области уровень конкурентной ситуации в последние годы стремительно повышается. Это особо можно заметить в городе Худжанде. Конкурентная ситуация в полюсе развития наблюдается между мясоперерабатывающими предприятиями, такими как «Темуриён» и «Кабири Худжанд» и молокообработывающими предприятиями, как «Шохшир» и «Файзи Расул».

Из шести точек роста три предприятия производят мясную продукцию и два предприятия специализируются на производстве молочной продукции. Конкуренция на рынках этой продукции активная, поскольку на потребительском рынке можно заметить разнообразие сортов продукции этих предприятий и их широкий ассортимент. Конкурентная ситуация на рынках продукции пищевой промышленности выше чем на рынках, где представлена продукция Северного полюса развития, что положительно сказывается на инвестиционной привлекательности. Поэтому относительно Северного полюса развития этот показатель выбран со знаком минус.

Далее анализируется соотношение прибыльных и убыточных предприятий в отрасли. В Северном

полюсе развития деятельность всех шести предприятий является прибыльной, тогда как в структуре предприятий пищевой промышленности можно заметить наличие как успешных, так и убыточных предприятий. В целом соотношение прибыльности и убыточности в Северном полюсе развития составляет 6/0, а на анализируемых предприятиях пищевой промышленности этот показатель равен 15/1.

Производительность труда, как показатель оценки инвестиционной привлекательности региона, отражает эффективность использования трудовых ресурсов в производственном процессе. Для инвестора этот показатель является одним из ключевых, поскольку эффективность производственной деятельности во многом зависит от эффективного использования не только природных ресурсов, но и потраченного времени и труда на него.

По оценке показателей производительности труда, можно заключить, что производительность труда Северного полюса развития (131,6 тыс. сомони / чел. за год) намного превышает этот показатель по предприятиям пищевой промышленности. Данный показатель на анализируемых предприятиях пищевой промышленности отстает на 59% от показателя полюса развития (54,6 тыс. сомони / чел. за год).

Наличие локомотива роста (точек роста) в работе рассматривается как второй ключевой показатель инвестиционной привлекательности полюса развития. Анализ показывает, что в Северном полюсе роста 6 предприятий можно выбрать в качестве сформированных и динамично развивающихся точек роста. В структуре предприятий пищевой промышленности 3 подходят под критерии точек роста.

Далее была проведена сравнительная оценка инвестиционной привлекательности пищевой промышленности и Северного полюса развития (табл. 2).

Таблица 2

**Оценка сравнительной инвестиционной привлекательности (ИП) пищевой промышленности и Северного полюса развития (СПР), баллы**

Показатели	Пищевая промышленность	СПР	Индекс ранжирования $r$	ИП пищевой промышленности	ИП СПР	Сравнительная оценка
Рентабельность производства, баллы	0,02	0,05	0,3	0,006	0,015	0,4
Наличие локомотива роста, ед.	5,0	6,0	0,3	1,5	1,8	0,83
Конъюнктура рынка, %	108,1	148,6	0,2	21,62	29,72	0,73
Производительность труда, %	45,4	131,6	0,1	4,54	13,16	0,34
Конкурентная ситуация, ед.	12,0	5,0	0,05	0,55	0,2	-0,36
Прибыльность/убыточность предприятий, ед.	15/1	6/0	0,05	0,75	0,3	0,4
В целом:	-	-	1	-	-	2,31 раза

Составлено авторами по материалам исследования

Table 2. Assessment of the comparative investment attractiveness (IA) of the food industry and the North Development Pole (NDP), points

Indicators	Food Industry	North Growth Pole	Ranking Index $r$	Investment Attractiveness of Food Industry	Investment Attractiveness of North Growth Pole	Comparative Assessment
Production profitability, points	0.02	0.05	0.3	0,006	0,015	0.4
Presence of growth locomotive, units	5.0	6.0	0.3	1.5	1.8	0.83
Market conditions, %	108.1	148.6	0.2	21.62	29.72	0.73
Labour productivity, %	45.4	131.6	0.1	4.54	13.16	0.34
Competitive situation, units	12.0	5.0	0.05	0.55	0.2	-0.36
Number of profitable/unprofitable enterprises, units	15/1	6/0	0,05	0.75	0.3	0.4
On the whole:	-	-	1	-	-	2.31 times

Compiled by the authors on the materials of the study

В целом наблюдается существенная разница значений выбранных показателей при сравнении Северного полюса развития и пищевой промышленности. Расчеты доказывают, что инвестиционная привлекательность Северного полюса развития почти в 2,3 раза превышает этот показатель пищевой промышленности. Наибольшее отставание наблюдается в показателях производительности труда: отношение этого показателя пищевой отрасли относительно Северного полюса развития с учетом индекса ранжирования составляет всего треть, 34,0 %, что отражает низкую эффективность использования труда. Похожий результат можно наблюдать и по использованию других факторов производства, так как соотношение рентабельности производства, аккумулирующего эффективность использования ресурсов предприятий пищевой промышленности довольно низкая – всего 40 % от аналогичного показателя Северного полюса развития. Результат анализа доказывает эффективность, стратегический рост и прибыльность действий, высокую степень окупаемости инвестиционных средств, вкладываемых в полюса развития региональной экономики.

### Заключение / Conclusion

Формирование концепции инвестиционной привлекательности полюсов развития в региональной экономике находится на пересечении двух

направлений экономической науки – теории инвестиций и теории полюсов роста и представляет новую точку зрения на развитие региональной экономики. Ее сущность основывается на переходе к модели инвестирования, которая базируется на перераспределении капитала в наиболее перспективные направления, в качестве которых выступают региональные полюса развития. Расчеты показывают, что инвестиционная привлекательность Северного полюса развития более чем в два раза превышает инвестиционную привлекательность пищевой промышленности, выбранной в качестве базы для сравнения. Наибольшее отставание наблюдается в показателях производительности труда и рентабельности производства. Результаты оценки доказывают эффективность, стратегический рост и прибыльность действий, высокую степень окупаемости инвестиционных средств, вкладываемых в полюса развития региональной экономики. Целенаправленное привлечение инвестиций в данное территориальное образование может способствовать более динамичному и устойчивому развитию экономики региона.

### Список литературы

Авезова М.М., Насимова М.А. (2016). Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности региональной экономики // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. № 3 (68). С. 34–44.

### References

Avezova M.M., and Nasimova M.A. (2016), “Methodical approaches towards the assessment of investitive attraction of regional economy”, *Bulletin of TSULBP. Series of social sciences*, no. 3 (68), pp. 34–44. (In Russian).

- Ванюшкин А.С. (2015). Анализ инвестиционной привлекательности отраслей экономики Крыма // Общество: политика, экономика, право. № 6. С. 21–29.
- Глазьев С.Ю. (2020). Проблемы и перспективы российского финансового рынка в условиях структурных изменений мировой экономики // Финансы: теория и практика. Т. 24, № 3. С. 6–29. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-3-6-29>
- Минько Л.В. (2004). Оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности региона // Вестник Тамбовского государственного технического университета. Т. 10, № 4-2. С. 1176–1183.
- Миролюбова Т.В., Карлина Т.В., Николаев Р.С. (2020). Цифровая экономика: проблемы идентификации и измерений в региональной экономике // Экономика региона. Т. 16, № 2. С. 377–390. <https://doi.org/10.17059/2020-2-4>
- Новиков М.А. (2010). Организационно–экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности региона: на примере Республики Тыва: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Всерос. гос. налог. акад. Минва финансов РФ. М. 25 с.
- Туз А. (2016). Как не справиться с кризисом. О книге Барри Эйхенгрин «Зеркальная галерея. Великая депрессия. Великая рецессия, усвоенные и неусвоенные уроки истории» // Экономическая политика. Т. 11, № 2. С. 219–230. <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2016-2-11>
- Устюжина О.Н., Хусайнова С.В. (2013). Анализ подходов и методик оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. № 2 (120). С. 105–114.
- Чарыкова О.Г., Маркова Е.С. (2019). Региональная кластеризация в цифровой экономике // Экономика региона. Т. 15, № 2. С. 409–419. <https://doi.org/10.17059/2019-2-8>
- Gagarina G.Yu., Moiseev N.A., Ryzhakova A.V., Ryzhakov G.V. (2016.) Estimation and forecast of regional competitiveness level // *Economy of regions*. V. 12, No. 4. Pp. 1040–1049. <https://doi.org/10.17059/2016-4-6>
- Tolmachev O.M., Urunov A.A., Muminova Sh.N., Dvoichenkova G.P., Davydov I.A. (2020). Review of unconventional hydrocarbon resources: production technologies and opportunities for development // *Mining of mineral deposits*. V. 14, No. 4. Pp. 113–121. <https://doi.org/10.33271/mining14.04.113>
- Charykova O.G., and Markova E.S. (2019), “Regional clustering in the digital economy”, *Economy of regions*, vol. 15, no. 2, pp. 409–419. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/2019-2-8>
- Gagarina G.Yu., Moiseev N.A., Ryzhakova A.V., and Ryzhakov G.V. (2016), “Estimation and forecast of regional competitiveness level”, *Economy of regions*, vol. 12, no. 4, pp. 1040–1049. <https://doi.org/10.17059/2016-4-6>
- Glaz'ev S.Yu. (2020), “Problems and prospects of the Russian financial market in the context of structural changes in the world economy”, *Finance: theory and practice*, vol. 24, no. 3, pp. 6–29. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-3-6-29>
- Minko L.V. (2004), “Assessment of the investment attractiveness of regional industrial branches”, *Transactions of the Tambov State Technical University*, vol. 10, no. 4-2, pp. 1176–1183. (In Russian).
- Mirolyubova T.V., Karlina T.V., and Nikolaev R.S. (2020), “Digital economy: identification and measurements problems in regional economy”, *Economy of regions*, vol. 16, no. 2, pp. 377–390. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/2020-2-4>
- Novikov M.A. (2010), *Organisational and economic mechanism of increasing the investment attractiveness of the region: on the example of the Republic of Tyva*: Abstract of Dissertation of Candidate of Economic Sciences: 08.00.05, Tax Academy of the Russian Federation, Moscow, Russia, 25 p. (In Russian).
- Tolmachev O.M., Urunov A.A., Muminova Sh.N., Dvoichenkova G.P., and Davydov I.A. (2020), “Review of unconventional hydrocarbon resources: production technologies and opportunities for development”, *Mining of mineral deposits*, vol. 14, no. 4, pp. 113–121. <https://doi.org/10.33271/mining14.04.113>
- Tooze A. (2016), “How to mishandle a crisis. (Review of Barry Eichengreen, Hall of Mirrors: The Great Depression, The Great Recession and the Uses – and Misuses – of History)”, *Economic policy*, vol 11, no. 2, pp. 219–230. (In Russian). <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2016-2-11>
- Ustyuzhina O.N., and Khusainova S.V. (2013), “Analysis of approaches and methods of the evaluation of investment attractiveness of regions”, *Vestnik Aдыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*, no. 2, pp. 105–114. (In Russian).
- Vanyushkin A.S. (2015), “Analysis of investment attractiveness of Crimean industries”, *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo*, no. 6, pp. 21–29. (In Russian).