

Поляризация однородных групп территориальных образований

Аслаева Салима Шамилевна

Канд. экон. наук, ст. науч. сотрудник, ORCID: 0000-0001-6958-5391, e-mail: Salima2006A@mail.ru

Институт социально-экономических исследований, ФГБОУ ВО «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», 450054, Проспект Октября, 71, г. Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация

Аннотация

Цель исследования — оценка полярности и поляризации экономического развития территорий по однородным группам. Объект исследования — экономическое пространство Республики Башкортостан. Предмет исследования — сущность полярности, поляризации и нивелирования в социально-экономическом развитии территориальных образований. Методы исследования — сравнительный, логический, статистический анализ, анализ структуры и динамики, графическая интерпретация результатов.

Предложена оригинальная методика оценки полярности и поляризации пространственного развития региона. Методика апробирована на примере муниципальных образований Республики Башкортостан. Представлена графическая модель поляризации и нивелирования поляризации по однородным группам муниципальных образований. По видам поляризации представлены стратегии опережающего и догоняющего развития, стратегии выравнивания при стагнации, формирование разрыва. Показаны оптимальные границы нивелирования.

Сделан вывод, что среди муниципальных районов одной типологической группы формируются разрывы, происходит дальнейшая поляризация. Выявлено, что несмотря на отличие однородных групп муниципальных образований по социально-экономическому уровню, процессы поляризации схожи по каждому показателю. Сделан вывод о единой системе политики управления в регионе для всех муниципальных образований.

Ключевые слова: график поляризации, муниципальные образования, нивелирование, поляризация, пространственное развитие, Республика Башкортостан, система показателей, стратегия развития

Благодарности. Финансовая поддержка исследования: данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2020 г.

Для цитирования: Аслаева С.Ш. Поляризация однородных групп территориальных образований // Управление. 2020. Т. 8. № 4. С. 5–14. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-8-4-5-14



Polarization of homogeneous groups of territorial entities

Salima Sh. Aslaeva

Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher, ORCID: 0000-0001-6958-5391, e-mail: Salima2006A@mail.ru

Institute of Social and Economic Researches, Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences,
71, Prospekt Oktyabrya, Ufa, 450054 Republic of Bashkortostan, Russia

Abstract

The aim of the study is to assess the polarity and polarization of the economic development of territories by homogeneous groups. The object of the study is the economic space of the Republic of Bashkortostan. The subject of the research is the essence of polarity, polarization and leveling in the socio-economic development of territorial entities. The research methods are comparative, logical, statistical analysis, the analysis of structure and dynamics, graphical interpretation of the results.

The author proposes an original method for assessing the polarity and polarization of the spatial development of the region. The method was tested on the example of municipalities of the Republic of Bashkortostan. The paper presents a graphical model of polarization and leveling of polarization by typological homogeneous groups of municipalities. Homogeneous groups are characterized by the presence of a significant relationship between indicators of macroeconomic dynamics, the content of internal structural interactions and dynamic changes in spatial structure. According to the types of polarization the author presents strategies for advancing and catching up development, strategies for equalizing with stagnation, the formation of a gap. The article shows optimal leveling limits.

The author draws a conclusion, that among municipal districts of the same typological group, gaps are formed and further polarization occurs. The paper detects that, despite the difference between homogeneous groups of municipalities on the socio-economic level, the processes of polarization are similar for each indicator. The study concludes about a unified system of management policy in the region for all municipalities.

Keywords: development strategy, leveling, municipalities, polarization, polarization graphs, Republic of Bashkortostan, scorecard, spatial development

Acknowledgements. Financial support for the study: this study was carried out within the framework of state assignment No. 007-00256-18-01 ISER UFRC RAS for 2020.

For citation: Aslaeva S.Sh. (2020). Polarization of homogeneous groups of territorial entities. *Upravlenie*, 8 (4), pp. 5–14. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-8-4-5-14



Введение [Introduction]

Различия в процессе развития экономического пространства являются крайне распространенным явлением. Как в развитых, так и в развивающихся странах происходит поляризационное развитие. Факторами, оказывающими влияние на степень поляризации, являются природно-климатические условия, исторические, ресурсные, производственные, человеческие, культурные, институциональные и т. д. Возникновению неравномерности в экономическом пространстве посвящены работы А. Смита, Й. Тюнена, К. Маркса, А. Предела, Ф. Перру. Со временем дефрагментированность экономического пространства усилилась. С точки зрения мировых экономических организаций, существуют очевидные различия между экономически развитыми и развивающимися странами. Также мы не будем отрицать существующие различия в уровне экономического развития между территориальными образованиями внутри страны, например, между центром и провинциями Российской Федерации (далее — РФ), южной и северной частями США, восточной и западной частями Германии, восточной и западной частями Китая, где также в пределах регионов развитие несбалансированно, неравномерно. Поэтому дефрагментированность экономического развития регионов является универсальной проблемой. Вопросы пространственной поляризации являются актуальными в нескольких смежных областях.

Методы исследования. Обоснование выбора исследования [Methods. Rationale for the choice of study]

Начиная с 1990-х гг. понятие «поляризация» как «тенденция развиваться в противоположных направлениях в пространстве и во времени» входит в научные исследования [Anderson, 2004, с. 2]. Дальнейшие разработки соответствующих теорий были обогащены и сосредоточены на направлении и количественной оценке развития поляризации. Первая из них — теория одиночной поляризации, согласно которой все изменяется в одном направлении и либо превращается в полюс роста, либо стремится к окончанию деятельности. Данная теория включает теории полюсов роста, градиентного переноса, несбалансированного роста, круговой структуры, поскольку экономическое развитие находится в динамическом неравновесии. При этом область применения теории одиночной поляризации ограничена. Второй является теория мультиполяризации, в нее входят центрально-периферическая и кластерная теории, теория развития сетей. Эти теории утверждают, что экономическая поляризация

происходит не только в одном направлении, но и возможно одновременное развитие в направлении высокого класса и низкого уровня, образуя этим многополярные явления [Zou et al, 2019].

Исследования поляризации территориальных образований проводят по социально-экономическим показателям. Поляризацию стран прежде всего характеризуют ростом различий между группами стран по валовому внутреннему продукту (далее — ВВП). Кроме этого, различают поляризацию по социальным показателям, таким как уровень личных доходов населения, уровень занятости, потребление различных продуктов питания и по другим критериям [Шмидт, Денисенко, 2008].

На уровне регионов при оценке поляризации сегодня применяют два подхода. При первом в качестве базовых показателей принимают различия по валовому производству товаров и услуг [Ванчикова, Корытова 2011, с. 10–11]. Во втором случае предлагается использовать интегральный показатель [Левченко и др., 2012].

Ученые из Китая пришли к выводу, что расчетный индекс пространственной поляризации, как индекс локализации, делит регионы на четыре группы:

- центры поляризации с высоким уровнем экономического развития;
- регионы с высоким уровнем поляризации, но не достигшие максимума: производственные, промышленные, химические центры;
- регионы, относящиеся к переходной зоне между поляризованной и неполяризованной зоной, с неразвитой экономикой;
- регионы с низким уровнем поляризации, провинциальные районы, имеющие слабую связь с городами [Zou et al, 2019].

Российские ученые при анализе поляризации регионов РФ в потреблении продуктов питания сравнивали средние значения показателей по четырем группам регионов (две группы с показателями выше средних значений, две группы — ниже).

В наших исследованиях процессов поляризации муниципальных образований мы придерживались этого же подхода. Территориальные образования разделены из определения процесса поляризации как крайней дифференциации с формированием положительных и отрицательных полюсов с «источником» средних величин [Таран, 2007]. Полярность — характеристика качества развития территориальных образований в пространстве; поляризация — его изменение в динамике. Поляризацию и нивелирование рассматривают как преобладание разных направлений движения выбранных критериев для развития пространственных систем (в виде сближения или

удаления друг от друга муниципальных образований (далее – МО), городских образований (далее – ГО), регионов) [Гатауллин, Аслаева, 2017].

Представим графическую модель поляризации экономики на рисунке 1. По оси абсцисс отмечены территориальные образования (далее – ТО), по оси ординат – время, по оси аппликат – оценочные показатели, ими могут быть объемы производства или стоимостные показатели. Территориальные образования ранжированы по оценочному показателю по базовому периоду; S_1S_2, S_3S_4, S_5S_6 – условные разделительные линии, A_1A_2 – средние значения, $q_1, q_2, q_3, \dots, q_{n-1}, q_n$ – лучи, показывающие тренд развития оценочных показателей, фактические значения выравненные методом наименьших квадратов.

Процессы поляризации и, соответственно, стратегии развития в каждом случае определяются изменениями во времени лучами $q_i, i = 1 \dots 7$ (выше или ниже среднего значения):

- на участке (а) рисунка 1 – формирование разрыва, происходит перераспределение ресурсов, при котором они переходят от депрессивных территорий к лидирующим. Фундаментальная причина такой стратегии концентрация экономической деятельности на территориях, находящихся в верхней страте;
- на участке (b) рисунка 1 – стратегия выравнивания при стагнации, происходит перераспределение ресурсов, при котором от лидеров развития они переходят к депрессивным территориям;
- на участке (с) рисунка 1 – стратегия опережающего развития;
- на участке (d) рисунка 1 – стратегия догоняющего развития.

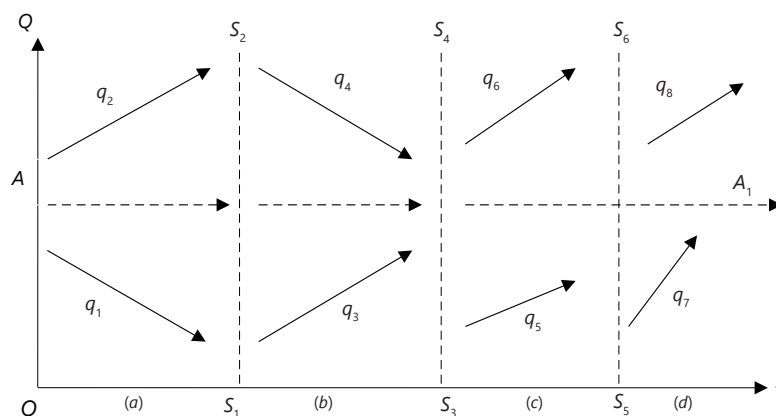
Догоняющая и опережающая стратегии развития, несмотря на схожесть, являются разными вариантами

управленческого воздействия на экономику. Стратегия догоняющего развития пытается сократить расстояние между уровнем развития с сохранением тренда догоняющих ТО. Ф. Лист отмечает, что сокращение разрыва происходит вследствие концентрации собственных ресурсов, протекционизма, поэтому определяется исходными условиями: ресурсообеспеченностью, технологическим и техническим уровнем, производительностью [Сухарев, 2013]. Стратегия опережающего развития по Ф. Перру [Perroux, 1968] формирует точки роста, дает эффективное развитие из-за повышающего эффекта отдачи.

Поляризация развития территориальных образований может быть оценена с помощью различных систем показателей. Поляризация в развитии стран прежде всего характеризуется ростом различий между группами стран по ВВП, данный показатель используется для выделения типов стран и представляет собой стоимость всей конечной продукции материального производства и непроизводственной сферы за год [Rakica et al, 2019]. Кроме того, ВВП – основной показатель экономического роста страны, эффективности экономики, характеризующий уровень жизни населения [Кабинова, 2019; Садыков, Мигунова, 2016].

Экономическое пространство неравномерно, невозможны единые методы управления, эффективное использование существующих ресурсов региона требует дифференцированного подхода в политике территориального развития, осуществляемого их властями [Чернова, 2015]. Неправоммерно сравнивать показатели развития городов и сел, поэтому исследуем поляризацию по группам одинакового уровня территориальных образований.

Типологизация была разработана на основе анализа динамики структурных изменений в регионе,



a – формирование разрыва [formation of a gap]; b – стратегия выравнивания при стагнации [strategy of equalization in case of stagnation]; c – стратегия опережающего развития [advanced development strategy]; d – стратегия догоняющего развития [catch-up development strategy]

Составлено автором по результатам исследования / Compiled by the author based on the results of the study

Рис. 1. Взаимодействие процессов поляризации

Fig. 1. Interaction of polarization processes

которая позволила сформировать однородные группы, у которых наблюдается корреляция выше среднего между временными макроэкономическими параметрами и содержанием внутренних структурных взаимодействий [Аксянова, 2010.]. Для каждой такой группы территориальных образований предлагается найти уровни поляризации.

Результаты исследований [Results]

Применим данную методику к МО Республики Башкортостан. В результате сложной группировки образованы 3 группы [Аслаева, 2016]:

- трудоемкие ГО с высокой инвестиционной эффективностью и высокой инвестиционной нагрузкой,
- трудоемкие МО, состоящие из города и сельских поселений,
- капиталоемкие МО, состоящие только из сельских поселений.

Для каждой типологической группы МО рассчитаем показатели поляризации и полярности, на основе этих данных построим графики поляризации. Для первой группы показатели представлены в таблице 1.

Городов, в которых значения рассмотренных показателей превышают среднее, в два раза больше, чем тех, у которых соответствующие значения ниже среднего. В верхней страте находятся города Уфа – столица Республики Башкортостан и Салават, являющиеся крупнейшими промышленными центрами в масштабах РФ. Наибольшая полярность по основным фондам (далее – ОФ) на занятого в экономике наблюдается в городах. Лучший уровень обеспеченности – в г. Уфе, на втором месте – г. Салават. В группе, где показатели ниже среднего значения,

разная оснащенность и высокая полярность. В 1,5 раза повысились инвестиции на душу населения в г. Салават, в городах же, где показатель ниже среднего значения, произошло сокращение инвестиций. Наибольший доход местного бюджета получил г. Уфа, а на душу населения – г. Сибай, в то время как по другим показателям он отстает. Вследствие увеличения оборота розничной торговли в г. Уфе в 10 раз, среднегодовой темп роста в группе выше среднего составил 1,80.

В соответствии с таблицей 1 построим графики поляризации, исходя из того, что темп роста – это производная функции, с помощью которой определяем угол наклона лучей. На рисунке 2 схематически представлены процессы поляризации в первой группе.

По объему отгруженных товаров на душу населения среднегодовой темп роста для группы выше среднего составляет 1,07, для группы ниже среднего значения 1,06, наблюдается стратегия опережающего развития. Между МО по показателям основные фонды на занятого, инвестиции и оборот розничной торговли на душу населения формируется разрыв, темп роста для городов, у которых показатели выше среднего, растет, а для городов, у которых показатели ниже среднего, сокращается. При этом в городах группы, у которых показатели больше среднего, происходит рост по ним, а в городах, у которых меньше среднего, происходит сокращение всех показателей, но несмотря на это средний темп роста производства продукции растет. Доходы местного бюджета демонстрируют стратегию догоняющего развития.

Таблица 1

Показатели поляризации и полярности для городских округов первой однородной группы

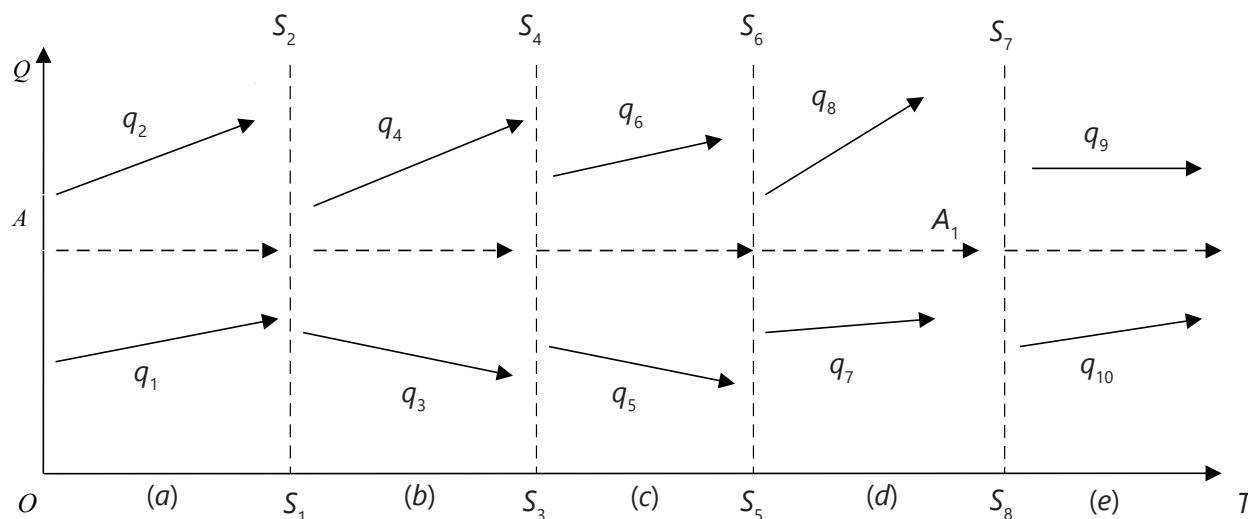
Показатели	Темп роста		Полярность базового периода		Полярность отчетного периода	
	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	выше среднего
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг на одного человека, проживающего в МО	1,06	1,07	1,79	2,04	2,11	1,56
Стоимость основных фондов на занятого в экономике	0,85	1,10	4,45	1,00	6,30	1,00
Инвестиции на одного человека, проживающего в МО	0,97	1,09	1,77	1,04	0,92	1,20
Оборот розничной торговли на одного человека, проживающего в МО	1,07	1,80	1,83	1,00	1,67	1,00
Доходы местного бюджета на одного человека, проживающего в МО	1,05	1,00	1,14	1,05	1,29	1,06

Составлено автором по результатам исследования

Table 1. Polarization and polarity indicators for urban districts of the first homogeneous group

Indicators	Growth rate		Base period polarity		Reporting period polarity	
	below average	above average	below average	above average	below average	above average
Goods of own production were unloaded, works and services were performed for one person living in the municipality	1,06	1,07	1,79	2,04	2,11	1,56
Cost of fixed assets per person employed in the economy	0,85	1,10	4,45	1,00	6,30	1,00
Investments per person living in the municipality	0,97	1,09	1,77	1,04	0,92	1,20
Retail trade turnover per person living in the municipality	1,07	1,80	1,83	1,00	1,67	1,00
Local budget revenues per person living in the municipality	1,05	1,00	1,14	1,05	1,29	1,06

Compiled by the author based on the results of the study



a – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ на душу населения [goods of own production were unloaded, works were performed per capita]; b – основные фонды на занятого в экономике [fixed assets per employed person in the economy]; c – инвестиции в основной капитал на душу населения [fixed capital investments per capita]; d – оборот розничной торговли на душу населения [retail trade turnover per capita]; e – доходы местного бюджета на душу населения [local budget revenues per capita]

Составлено автором по результатам исследования / Compiled by the author based on the results of the study

Рис. 2. Процессы поляризации среди городских округов, относящихся к первой однородной группе

Fig. 2. Polarization processes among urban districts belonging to the first homogeneous group

Проведем аналогичные расчеты для второй типологической группы МО (табл. 2).

Так же как и в первой типологической группе, МО, у которых показатели больше среднего, меньше, чем МО, у которых меньше среднего значения в два раза. Лидер по объему отгруженных товаров в рассматриваемой группе – Благовещенский район, в котором с 2013 г. к 2017 г. объем производства вырос в 1,7 раза, а также Учалинский район. Высокая полярированность в группе, у которых объем производства больше среднего значения наблюдается в результате сокращения производства в Туймазинском районе, а в группе МО, у которых показатель ниже среднего за счет Баймакского и Бирского

районов, где сохраняется наименьший объем отгруженных товаров. Также Благовещенский и Учалинский районы по ОФ на занятого и инвестициям на душу населения имеют высокие показатели. Баймакский район – лидер второй типологической группы по доходам местного бюджета на душу населения. На рисунке 3 представлены процессы поляризации второй группы.

По объему отгруженных товаров и выполненным работ, ОФ на занятого наблюдается стратегия опережающего развития. Инвестиции, оборот розничной торговли на человека демонстрируют стратегию выравнивания. Доходы местного бюджета – догоняющее развитие.

Таблица 2

Показатели поляризации и полярности для муниципальных образований второй однородной группы

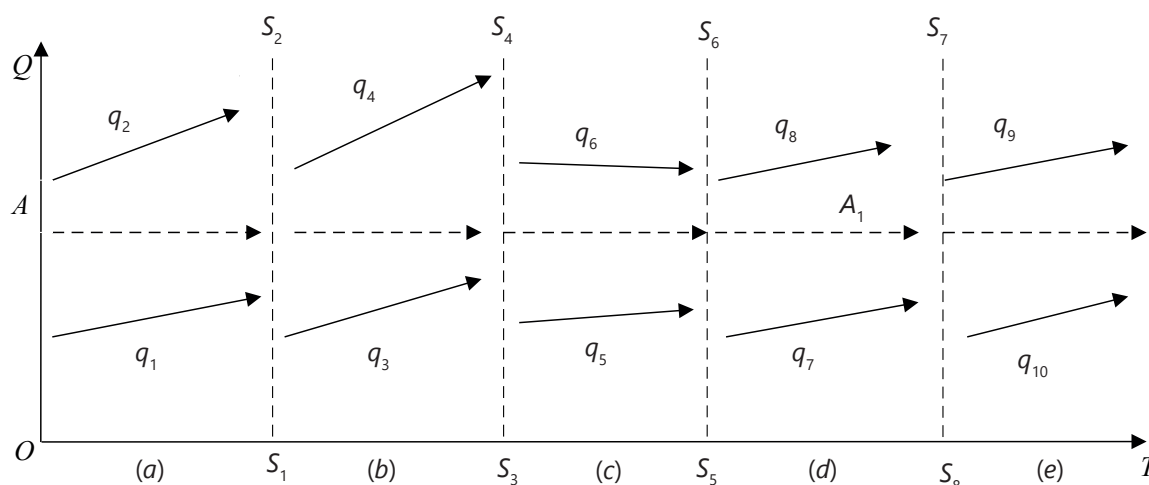
Показатели	Темп роста		Полярность базового периода		Полярность отчетного периода	
	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	выше среднего
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг на человека, проживающего в МО	1,04	1,06	6,23	2,14	8,40	5,70
Стоимость ОФ на занятого в экономике	1,13	1,17	1,80	2,20	2,64	1,79
Инвестиции на человека, проживающего в МО	1,03	0,89	2,66	2,37	3,88	2,66
Оборот розничной торговли на человека, проживающего в МО	1,06	1,06	2,44	1,73	2,38	1,02
Доходы местного бюджета на человека, проживающего в МО	1,07	1,04	1,21	1,44	1,11	1,37

Составлено автором по результатам исследования

Table 2. Polarization and polarity indicators for municipalities of the second homogeneous group

Indicators	Growth rate		Base period polarity		Reporting period polarity	
	below average	above average	below average	above average	below average	above average
Goods of own production were unloaded, works and services were performed for one person living in the municipality	1,04	1,06	6,23	2,14	8,40	5,70
Cost of fixed assets per person employed in the economy	1,13	1,17	1,80	2,20	2,64	1,79
Investments per person living in the municipality	1,03	0,89	2,66	2,37	3,88	2,66
Retail trade turnover per person living in the municipality	1,06	1,06	2,44	1,73	2,38	1,02
Local budget revenues per person living in the municipality	1,07	1,04	1,21	1,44	1,11	1,37

Compiled by the author based on the results of the study



a – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ на душу населения [goods of own production were unloaded, works were performed per capita]; b – основные фонды на занятого в экономике [fixed assets per employed person in the economy]; c – инвестиции в основной капитал на душу населения [fixed capital investments per capita]; d – оборот розничной торговли на душу населения [retail trade turnover per capita]; e – доходы местного бюджета на душу населения [local budget revenues per capita]

Составлено автором по результатам исследования / Compiled by the author based on the results of the study

Рис. 3. Процессы поляризации среди муниципальных образований, относящихся ко второй однородной группе

Fig. 3. Polarization processes among municipalities belonging to the second homogeneous group

Проведем аналогичные расчеты для 3 типологической группы МО (табл. 3).

Уфимский район выделяется среди других МО этой типологической группы по объему произведенных товаров и услуг. Вследствие резкого падения объема производства в Бакалинском районе произошло повышение полярности до 19,54 в группе МО, у которых значение выше среднего. Также высокая полярность наблюдается среди

МО группы по показателям ОФ на занятого в экономике и инвестиции на душу населения. На рисунке 4 представлены процессы поляризации в третьей типологической группе.

По показателям «объем отгруженных товаров», «выполнено работ» среди МО третьей группы формируется разрыв. По остальным показателям муниципальные образования этой группы демонстрируют стратегию опережающего развития.

Таблица 3

Показатели поляризации и полярности для сельских муниципальных образований, относящихся к третьей однородной группе

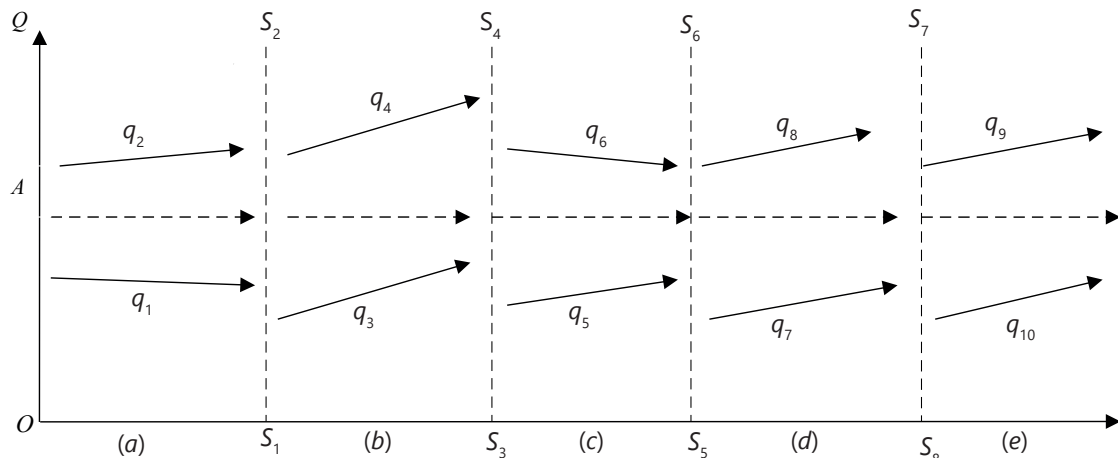
Показатели	Темп роста		Полярность базового периода		Полярность отчетного периода	
	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	выше среднего	ниже среднего	выше среднего
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг на человека, проживающего в МО	0,98	1,05	4,09	3,17	2,46	19,54
Стоимость ОФ на занятого в экономике	1,19	1,18	2,17	2,39	9,09	4,21
Инвестиции на человека, проживающего в МО	1,02	0,98	9,00	5,09	13,64	15,25
Оборот розничной торговли на человека, проживающего в МО	1,06	1,04	1,84	1,70	2,09	1,82
Доходы местного бюджета на человека, проживающего в МО	1,09	1,06	1,95	1,81	2,12	1,42

Составлено автором по результатам исследования

Table 3. Polarization and polarity indicators for rural municipalities belonging to the third homogeneous group

Indicators	Growth rate		Base period polarity		Reporting period polarity	
	below average	above average	below average	above average	below average	above average
Goods of own production were unloaded, works and services were performed for one person living in the municipality	0,98	1,05	4,09	3,17	2,46	19,54
Cost of fixed assets per person employed in the economy	1,19	1,18	2,17	2,39	9,09	4,21
Investments per person living in the municipality	1,02	0,98	9,00	5,09	13,64	15,25
Retail trade turnover per person living in the municipality	1,06	1,04	1,84	1,70	2,09	1,82
Local budget revenues per person living in the municipality	1,09	1,06	1,95	1,81	2,12	1,42

Compiled by the author based on the results of the study



a – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ на душу населения [goods of own production were unloaded, works were performed per capita]; *b* – основные фонды на занятого в экономике [fixed assets per employed person in the economy]; *c* – инвестиции в основной капитал на душу населения [fixed capital investments per capita]; *d* – оборот розничной торговли на душу населения [retail trade turnover per capita]; *e* – доходы местного бюджета на душу населения [local budget revenues per capita]

Составлено автором по результатам исследования / Compiled by the author based on the results of the study

Рис. 4. Процессы поляризации среди муниципальных образований, относящихся к третьей типологической группе
 Fig. 4. Polarization processes among municipalities belonging to the third typological group

Выводы [Conclusions]

Если объединить выводы по трем типологическим группам, приведенным выше, то получим следующее.

1. По показателям «отгружено товаров собственного производства», «выполнено работ на проживающего в МО» в группах, в составе которых имеются города, формируются стратегия опережающего развития, точки роста. В результате их эффективного развития происходят положительные изменения в регионе. Для капиталоемких сельских поселений формируется разрыв. Муниципальные образования, находящиеся в депрессивном состоянии, продолжают ухудшать свое состояние, а те МО, у которых показатели выше среднего, улучшают свое положение.

2. По показателю «основные фонды на занятого в экономике» разрыв между МО растет, а так как в верхней страте МО больше обеспечены ОФ, то и разрыв там более заметен. Чем выше уровень группы, тем больший разрыв по ОФ на занятого между МО, выше поляриность.

3. По показателю «инвестиции в основной капитал на человека» в тех МО, в которых есть сельские поселения, происходит стратегия стагнации, выравнивания, а в ГО, наоборот, формируется разрыв. В тех ГО, в которых увеличиваются инвестиции, также увеличивается объем отгруженных товаров. Депрессивным районам оказывают помощь, но это не сильно сказывается на эффективности производства.

4. По показателю «оборот розничной торговли на человека» наблюдаются стратегии опережающего

и догоняющего развития. Эти стратегии строятся исходя из общих условий.

5. По показателю «доходы местного бюджета на человека» наблюдается стратегия догоняющего развития. Происходит нивелирование поляризации, стремление вследствие поддержки государством сократить поляриность между рассматриваемыми МО, преодолеть отставание.

Полученные результаты показывают, что даже среди муниципальных районов одной типологической группы формируются разрывы, происходит дальнейшая поляризация. Деление по средним значениям на группы по всем показателям и во всех группах неравномерно. В верхней страте всегда меньше МО, в среднем в два раза.

При рассмотрении муниципальных образований по однородным группам выявлено, что несмотря на отличие групп по социально-экономическому уровню развития, процессы поляризации схожи по каждому показателю. Это говорит о единой политике управления в регионе для всех муниципальных образований. Анализ развития и причин поляриности муниципальных образований, потенциалов для роста является ключом решения вопросов управления социально-экономическим развитием. Это обоснование поддержки депрессивных территорий; обоснование межбюджетных отношений стимулированием муниципальных образований, являющимися драйверами развития; обоснование решения социальных проблем; обоснование институциональных изменений.

Список литературы

Аксанова А.В. (2010). Моделирование и анализ структурной динамики региональных экономических систем. Казань: КГТУ. 216 с.

Аслаева С.Ш. (2016). Учет типологизации структуры экономического пространства Республики Башкортостан при принятии управленческих решений // Вопросы управления. № 5 (42). С. 62–69.

Ванчикова Е.Н., Корытова Е.В. (2011). Оценка пространственной дифференциации муниципальных образований региона по уровню социально-экономического развития // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. № 1. С. 41–47.

Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. 2017. Нивелирование и поляризация в развитии экономического пространства // Фундаментальные исследования. № 9 (часть 1). С. 164–168.

Кабинова А.С. (2019). Показатели социально-экономического развития региона // Экономика и управление: проблемы, решения. Т. 13. № 3. С. 128–132.

Левченко С.А., Герасимов А.Н., Громов Е.И. (2012). Региональные особенности развития пространственных социально-экономических систем: монография. Ставрополь: АГРУС. 136 с.

Садыков Р.М., Мигунова Ю.В. (2016). Угрозы на региональном рынке труда и проблемы занятости населения // Региональная экономика: теория и практика. № 3 (426). С. 156–168.

Сухарев О.С. (2013). Адекватность стратегии опережающего развития экономики России в глобальных изменениях // Экономический анализ: теория и практика. № 47 (350). С. 2–15.

Таран О.Л. (2007). Индикативная оценка социально-экономического состояния и развития региональной экономики: монография. Кисловодск: Тьютор. 322 с.

Чернова Т.В. (2015). Статистические характеристики дифференциации экономического развития муниципальных образований // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). № 1. С. 138–143.

Шмидт Ю.Д., Денисенко В.А. (2008). Дифференциация и регулирование социально-экономического развития муниципальных образований региона // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. № 3. С. 3–14.

Anderson G. (2004). Toward an empirical analysis of polarization // Journal of Econometrics, V. 122, No. 1. Pp. 1–26. DOI: 10.1016/j.jeconom.2003.10.017.

Perroux F. (1968). Les investissements multinationaux et l'analyse des poles de developpement et des poles d'integration [Многонациональные инвестиции и анализ полюсов развития и интеграции] // Revue Tiers-Monde [Обзор третьего мира], V. 9, No. 34. Pp. 239–265. DOI: 10.1111/j1467-8330.1974.tb00600.x.

Rakica G., Milenković D., Vujović S., Vujović T. (2019). Information system for e-GDP based on computational intelligence approach // Physica A: Statistical Mechanics and its Applications, No. 513. Pp. 418–423. DOI: 10.1016/j.physa.2018.09.010.

Zou C., Xiangjun O., Juntao T. (2019). Temporal and spatial characteristics and early warning analysis of economic polarization evolution: a case study of Jiangsu province in China // Sustainability. No. 11 (5), 1339. 14 p. DOI: 10.3390/su11051339.

References

Aksyanova A.B. (2010), *Modeling and analysis of structural dynamics of regional economic systems*, Kazan KGTU, 2010. (In Russ.).

Anderson G. (2004), “Toward an empirical analysis of polarization”, *Journal of Econometrics*, vol. 122, no. 1, pp. 1–26. DOI: 10.1016/j.jeconom.2003.10.017.

Aslaeva S.Sh. (2016), “Consideration of typologization of the structure of the economic space of the Republic of Bashkortostan when making managerial decisions”, *Management Issues*, 2016, no. 5 (42), pp. 62–69. (In Russ.).

Chernova T.V. (2015), “Statistical characteristics of differentiation of the economic development of municipalities”, *Vestnik of Rostov University of Economics (RINH)*, 2015, no. 1, pp. 138–143. (In Russ.).

Gataullin R.F. and Aslaeva S.Sh. (2017), “Leveling and polarization in the development of the economic space”, *Fundamental research*, no. 9 (part 1), pp. 164–168. (In Russ.).

Kabirova A.S. (2019), “Indicators of the socio-economic development of the region”, *Economics and management: problems, solutions*, vol. 13, no. 3, pp. 128–132. (In Russ.).

Levchenko S.A., Gerasimov A.N. and Gromov E.I. (2012), *Regional features of the development of spatial socio-economic systems: monograph*, Stavropol, AGRUS. (In Russ.).

Perroux F. (1968), “Multinational investments and analysis of development poles and integration poles” [“Les investissements multinationaux et l'analyse des poles de developpement et des poles d'integration”], *Third World Review [Revue Tiers-Monde]*, vol. 9, no. 34, pp. 239–265. DOI: 10.1111/j1467-8330.1974.tb00600.x.

Rakica G., Milenković D., Vujović S. and Vujović T. (2019), “Information system for e-GDP based on computational intelligence approach”, *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, no. 513, pp. 418–423. DOI: 10.1016/j.physa.2018.09.010.

Sadykov R.M. and Migunova Yu.V. (2016), “Threats on the regional labor market and employment problems”, *Regional Economics: Theory and Practice*, no. 3 (426), pp. 156–168. (In Russ.).

Schmidt Yu.D. and Denisenko V.A. (2008), “Differentiation and regulation of the socio-economic development of municipalities in the region”, *The Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*, no. 3, pp. 3–14. (In Russ.).

Sukharev O.S. (2013), “Adequacy of the strategy of the rapid development of the Russian economy in global changes”, *Economic Analysis: Theory and Practice*, no. 47 (350), pp. 2–15. (In Russ.).

Taran O.L. (2007), *An indicative assessment of the socio-economic status and development of a regional economy: monograph*, Kislovodsk, T'utir. (In Russ.).

Vanchikova E.N. and Korytova E.V. (2011), “Assessment of the spatial differentiation of the region's municipalities by the level of socio-economic development”, *Proceedings of Southwestern State University. Series.: Economics. Sociology. Management*, no. 1, pp. 41–47. (In Russ.).

Zou C., Xiangjun O. and Juntao T. (2019), “Temporal and spatial characteristics and early warning analysis of economic polarization evolution: a case study of Jiangsu province in China”, *Sustainability*, vol. 11, no. 5, 1339, 14 p. DOI: 10.3390/su11051339.