

Методология управления: онтология, структура, содержание

Герасимов Борис Никифорович¹

д-р экон. наук, профессор, ORCID: 0000-0001-6535-3569, e-mail: boris0945@mail.ru

Герасимов Кирилл Борисович²

канд. экон. наук, доцент, ORCID: 0000-0001-6342-3076, e-mail: 270580@bk.ru

¹АНО ВО Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», 443030, ул. Г.С. Аксакова, 21, г. Самара, Российская Федерация

²ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва», 443086, ул. Московское шоссе, 34, г. Самара, Российская Федерация

Аннотация

Назрела актуальная необходимость определения состава, отношения атрибутов, определяющих содержание науки управления. Научная литература, эмпирические исследования, выполненные авторами за последние годы, позволили рассмотреть структуры и взаимодействие управленческих процессов и объектов в социальных и экономических средах. В статье представлено авторское определение методологии, которое увязывает учение об управлении мышлением и деятельностью на основе взаимодействующих атрибутов. Показано, что методология аккумулирует и предлагает совокупность инструментов для решения задач и проблем в любой отрасли знаний, в том числе в сфере управления. Охарактеризованы пять групп методологических инструментов: направляющие, создающие, преобразующие, содержательные и оценочные, имеющие свое назначение и содержание в контексте конкретных условий для исследования, построения и оценки деятельности различных направлений функционирования и развития экономических систем типа «организация». Показана онтология науки управления, в которой представлены основные атрибуты всех разделов науки управления: теории, методологии, технологии, а также практики управленческой деятельности. Понимание содержания атрибутов методологии управления позволит активно влиять на качество и эффективность управленческих процессов и объектов в социальных и экономических средах.

Исследование обобщения опыта решения практических задач, позволило предложить подход к формированию разделов науки управления, содержательному наполнению этих разделов, а также обоснование их места в управлении для деятельности различных типов систем в социальном и экономическом пространстве. Исследование имеет теоретическую и практическую ценность для руководителей, преподавателей, в том числе в сфере управленческого консультирования (консалтинга), для эффективного управления процессами и объектами в социальных и экономических средах нашей страны.

Ключевые слова: деятельность, инструменты, методология, мышление, организации, практика, результаты, теория, технологии, управление.

Цитирование: Герасимов Б.Н., Герасимов К.Б. Методология управления: онтология, структура, содержание// Управление. 2020. Т. 8. № 3. С. 5–15. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-8-3-5-15

Received: 10.07.2020 Revised: 07.08.2020 Accepted: 18.08.2020

Management methodology: ontology, structure, content

Boris Gerasimov¹

Doctor of Economic Sciences, Professor, ORCID: 0000-0001-6535-3569, e-mail: boris0945@mail.ru

Kirill Gerasimov²

Candidate of Economic Sciences, Assistant professor, ORCID: 0000-0001-6342-3076, e-mail: 270580@bk.ru

¹International Market Institute, 21, G.S. Aksakova str., 443030, Samara, Russian Federation

²Samara National Research University, 34, Moskovskoe shosse str., 443086, Samara, Russian Federation

Abstract

There is an urgent need to determine the composition and relationship of attributes that determine the content of management science. Scientific literature and empirical research carried out by the authors in recent years have allowed us to consider the structure and interaction of management processes and objects in social and economic environments. The article presents author's definition of the methodology, which links the doctrine of thinking and activity management based on interacting attributes. It has been shown that the methodology accumulates and offers a set of tools for solving problems and problems in any field of knowledge, including in the field of management. Five groups of methodological tools have been characterized: guiding, creating, transforming, meaningful and evaluative, which have their purpose and content in the context of specific conditions for the study, construction and evaluation of the activities of various areas of functioning and development of economic systems of the "organization" type. The ontology of management science has been shown, which presents the main attributes of all sections of management science: theory, methodology, technology, and management practices. Understanding the content of management methodology attributes will allow you to actively influence the quality and efficiency of management processes and objects in social and economic environments.

The study of generalization of experience in solving practical problems allowed us to propose an approach to the formation of sections of management science, the content of these sections, as well as the justification of their place in management for the activities of various types of systems in the social and economic space. The research has theoretical and practical value for managers and teachers, including in the field of management consulting, for effective management of processes and objects in the social and economic environment of our country.

Keywords: activity, management, methodology, organizations, practice, results, technologies, theory, thinking, tools.

For citation: B.N. Gerasimov, K.B. Gerasimov. Management methodology: ontology, structure, content (2020) *Upravlenie*, 8 (3), pp. 5–15. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-8-3-5-15



Введение

Управленческая деятельность — неотъемлемый атрибут современных организованных систем различной природы (экономических, биологических, социальных, технических и т.д.), обязательный феномен любых системных совокупностей и процессных состояний в различных видах деятельности, реализующих формирование, поддержание и развитие их построения и функционирования для достижения целей, миссии и стратегии.

Управление, согласно исследованиям [Пудич, 2014, с. 340; Contrafatto, 2014, p. 179; Davis, et al., 1997, p. 25], — это «динамически изменяющиеся в пространстве и времени, связанные между собой, функции, целью которых является решение проблем, задач и других атрибутов деятельности».

Однако следует отметить, что управление в социальных и экономических средах начинается до начала исследования, проектирования, функционирования, развития процессов и объектов в социальных и экономических средах. Чаще всего процесс совершения управления сначала возникает в мышлении, потом плавно перетекает в деятельность и поведение людей, и далее производится оценивание полученных результатов и устанавливается их соответствие заданным параметрам.

Приведем авторское определение понятия «управление». Управление — это целенаправленный динамический процесс в виде совокупности различных видов действий в сфере мышления, коммуникаций или деятельности людей по определению и выполнению задач, формулированию и разрешению проблем на основе применения различных инструментов.

Однако в настоящее время не существует однозначного понимания состава, содержания и обоснования принадлежности тех или иных атрибутов к науке управления в социальных и экономических средах, отсутствуют представления взаимодействия этих атрибутов как внутри, так и вне каждого раздела науки управления, а также не систематизированы понятийные и категориальные средства науки управления [Желтенков, 2001; Козлова, Кузнецов, 1970; Колпаков, 2003]. Наличие разнородных представлений и даже противоречий в научной среде не способствует установлению взаимопонимания среди специалистов и управленцев и становится предметом возникновения барьеров и трудностей, а иногда и проблем в коммуникациях и деятельности в профессиональной управленческой среде [Грибов, Кисляков, 2017; Пригожин, 2003].

Назрела необходимость исследований и обсуждения атрибутов науки управления, а также

их отношений как внутри каждого раздела, так и за их пределами, для продвижения к установлению состава и содержания теоретических, методологических и технологических атрибутов науки управления в социальных и экономических средах. Это облегчит их применение в профессиональной управленческой среде и в конечном счете окажет непосредственное влияние на повышения качества и эффективности их практического использования.

Некоторые аспекты эволюции, тенденции развития организационных форм и методов управления, а также варианты перестройки управленческой деятельности рассмотрены в работах Б.З. Мильнера [Мильнер, 2009; Мильнер, 2009а], Э.М. Короткова, В.С. Пудича [Пудич, 2014], Г.Б. Клейнера, Р.А. Фатхудинова и др. Г.Р. Латфуллин [Латфуллин, 2015] предлагает изучать науку управления посредством управленческой антропологии, как гуманитарную технологию, позволяющую решать разнообразные задачи от познания мира до решения конкретных прикладных задач управления.

Более раскрепощенно понятие «управление» трактовалось в технических дисциплинах благодаря влиянию зарубежных публикаций по теории систем и системному анализу. С появлением вычислительной техники возникла потребность в создании системных комплексов, объединяющих различные объекты и процессы, появилась и отечественная научная литература по этим дисциплинам.

Основные постулаты исследования

Научная литература и эмпирические исследования позволили установить, что большинство современных предметных научных областей делится на три основных раздела: теорию, методологию и технологии, которые связаны между собой взаимными атрибутивными, логическими и содержательными отношениями, что имеет место в социальных и экономических средах. При этом каждый раздел имеет свое назначение, место и роль в соответствующем научном предметном пространстве [Aguinis et al., 2011; Ali, 2012].

Теория — это стройная непротиворечивая система представлений и атрибутов, в обобщенной форме раскрывающая существенные свойства и закономерности [Данилов, 2013], предлагаемые и используемые для любой определенной области окружающей действительности, на основе которых достигается понимание форм и содержания данной предметной области для последующего методологического и технологического оснащения практической деятельности.

Методология — это учение о методах в сфере мышления, коммуникаций или деятельности по определению и выполнению заданий, задач некоторого

предметного (дисциплинарного) пространства для целенаправленного продвижения для получения заданных результатов для последующего их использования в технологиях и на практике [Новиков, Новиков, 2007].

Технология (от греч. *techne* – искусство, мастерство, умение и *logos* – слово, мысль, понятие, закон) – совокупность операционных действий в информационных процессах и человеческих отношениях для достижения заданных результатов, осуществляемых в различных предметных областях для реализации задач разного уровня, масштаба и назначения [Герасимов, Чумак, 2014].

Практика – это деятельность индивидов, групп и организованных коллективов человеческого общества по устройению своей жизнедеятельности, а также совокупность усилий, прилагаемых ими для формирования, поддержания и решения задач, проблем, а также реализации проектов, программ повышения качества и эффективности жизнедеятельности, используя теоретические постулаты, методологические инструменты и технологические средства.

Остановимся подробнее на методологии управления в социальных и экономических средах как на одном из важнейших и наиболее применяемых направлений управленческой науки в целом.

Методология, как раздел любой научной дисциплины, стала активно проявляться, оформляться и использоваться лишь в 60-70-е гг. XX в. Благодаря научным исследованиям, публикациям и практическому приложению методологии к практической деятельности в различных областях Г.П. Щедровицкого [Щедровицкий, 1997], и его ученикам (О.С. Анисимов, В.С. Дудченко, Ю.В. Громько, О.И. Генисаретский, С.В. Попов, П.Г. Щедровицкий и др.) сформировалось и широко распространилось новое научное направление «системомыследеятельностная» методология. Такой подход привел к активному проявлению методологических атрибутов в других предметных и профессиональных областях, в том числе в науке управления в социальных и экономических средах.

Несмотря на достаточно разнообразное количество определений понятия «методология», наблюдаются различные трудности с адекватным его пониманием в контексте следующих факторов.

Во-первых, методология управления полноценно не выстроена как аксиоматическая наука со всеми существующими атрибутами, так или иначе проявившими себя и отмеченными в значимых научных исследованиях, публикациях и на практике. При этом до сих пор не представлено и не обосновано

понятийно-категориальное содержание методологических инструментов.

Во-вторых, отсутствует структура каждого раздела науки управления, а также связи и влияние отдельных атрибутов друг на друга, а также взаимодействие основных атрибутов науки управления с практикой управления.

В-третьих, методология управления представляется и позиционируется чаще всего в виде процесса деятельности. Однако использование процессов мыслительной деятельности, формулирование их оснований, процедур и результатов, помогло формированию перехода от процессов мышления к деятельности или к коммуникациям и наоборот.

Поэтому, по нашему мнению, наиболее адекватно следующее определение: методология управления – это учение об управлении мышлением и деятельностью людей для представления некоторой системной совокупности тесно взаимодействующих инструментов, для осуществления процессной смены их состояний (или положений) и соблюдения последовательности и содержания функциональных преобразований.

Чаще всего к методологии управления обращаются для исследования, построения и/или развития каких-либо процессов или объектов в рамках различных типов систем или их составных частей в социальных и экономических средах. При этом делается это на основе таких известных методологических инструментов, как проект, сценарий, программа и т.д. По мнению Г.Г. Карпенко, «методология науки управления – это способ обеспечения адекватной взаимосвязи научной теории и реальной управленческой деятельности, синтезирующий в исследовании совокупности научного инструментария и управленческих наук» [Карпенко, 2009, с. 30].

Ход исследования

Прежде чем перейти к исследованию, выбору и дальнейшему использованию методологических атрибутов для конкретного вида любой операционной деятельности необходимо определить важнейшие теоретические атрибуты науки управления [Bin, Salles-Filhoa, 2012].

К основным атрибутам теории управления, необходимым в процессах выбора и использования методологических инструментов в экономических и социальных средах, относятся типы и виды управления, форма и содержание рассматриваемого процесса или объекта, а также тезаурус, который формирует язык деятельности на методологическом уровне [Caldwell, Karri, 2005; Chan, 1998].

Методологические инструменты в соответствии с их назначением и местом в управленческом пространстве следует разделить на пять групп сущностей: направляющие, созидательные, содержательные, преобразующие и оценочные.

К направляющим методологическим инструментам относятся те, которые определяют видение замысла будущего или реформируемого процесса или объекта в социальных и экономических средах или их части следует отнести подходы, концепции, идеи.

Исследование или построение состава и содержания каких-либо объектов или процессов следует начинать с определения подхода к формированию основного направления предстоящей деятельности, на основании которых следует сформулировать и установить значимые параметры основного замысла в методологическом плане. Выбранный подход задает определенное понимание определенных установлений, на основе которых будут приниматься многие решения, так как они вобрали многовековой опыт применения известных подходов, концепций и идей, а также явных и неявных традиций исследовательской работы в определенной предметной или профессиональной среде.

Системный подход представляет различные процессы, объекты в виде некоторой целостности, состоящей из взаимозависимых подсистем и их частей, каждая из которых вносит свой вклад в обеспечение управляемости некоторой целостностью.

Процессный подход основывается на идее существования протекающей непрерывной деятельности в виде взаимодействия операций и процедур и представляющей некоторую совокупность действий, которые изменяются в пространстве и времени на основе определенного замысла и выстраивания последовательности самой деятельности.

Функциональный подход предопределяется существованием некоторой универсальной совокупности функций управления, представляющих собой управленческий цикл, как универсальную конструкцию определяющие последовательность основного деятельностного процесса и преобразования системных элементов и получения заданных результатов.

К важнейшим атрибутам системного подхода относятся тип, цель, миссия организации, ее ресурсы, продукт/услуга, технологии, результаты деятельности, структура, культура, менеджмент, основные параметры которых используются и преобразуются в рамках операционной и управленческой деятельности.

К основным атрибутам процессного подхода следует отнести совокупность подпроцессов и их значимых частей, формы и содержание входа, выхода, процедуры преобразования входа в выход,

определяющие взаимосвязь подпроцессов и их частей. Например, к ним относятся такие процессы, как управление персоналом, управление финансами, управление маркетингом и т.д. Примерами подпроцессов являются: управление сертификацией продукции, управление потребностью в информации, управление экономикой маркетинга и т.д.

К атрибутам функционального подхода в рамках организаций относятся основные параметры формы, содержания и взаимодействия совокупностей операционной деятельности, в том числе функций управления.

Подходы и сопутствующие их атрибуты определяют общую методологическую платформу предстоящей деятельности, позволяющие определить формирующие и поддерживающие параметры исследования, проектирования или оценивания объектов или процессов.

Концепция – определенный способ понимания; система взглядов; основная точка зрения; ведущий замысел; руководящая идея.

Концепция несет с собой ключевые приоритеты, на которые будет ориентированы процессы исследования, проектирования и других видов деятельности в какой-либо предметной области. При этом также используются системные, процессные и функциональные атрибуты управления и их параметров, которые способствуют выбору адекватных методологических инструментов.

Приведем пример концепции процесса управления персоналом. Человек рассматривается как важный ресурс организации, при этом он должен полностью соответствовать занимаемой должности, а также ее корпоративному духу. Происходит регулярное повышение квалификации специалистов и всего персонала при освоении новой продукции.

Идея – мыслительный прообраз реальности включает форму и содержание контуров предстоящего формирования или преобразования действительности в направлении достижения цели. Например, главная идея процесса управления маркетингом организации: исследование и выполнение запросов потребителя в рамках ассортимента продукции. А затем вокруг этой идеи формируется содержание остальных подпроцессов и задач процесса управления маркетингом.

К созидательным методологическим инструментам относятся проекты, программы, сценарии. Такие инструменты, как правило, содержат совокупность различных творческих и типовых решений или атрибутов, необходимых для воплощения некоторого замысла. Например, при поиске инструментов для построения системы управления процессом или объектом в социальных и экономических средах весьма

сложно найти адекватное средство с подходящими параметрами или они в принципе отсутствуют.

Проект – это прообраз желаемого состояния объектов или процессов на краткосрочную или долгосрочную перспективу. При этом проект, как правило, не претерпевает изменений в процессе реализации и должен быть выполнен в целостном виде, как задумано. Например, проект реформирования процесса управления персоналом организации на основе реинжиниринга.

Программа связана не только с конечной целью, как в проекте, но и с проблемами, существующими на момент формирования программы, и методологическими инструментами, выбранными по их разрешению и прописанными в ней. Например, разработка и реализация инновационной программы реструктуризации процесса управления операциями швейной организации. При этом программа может включать несколько инновационных проектов модернизации нескольких подпроцессов управления операциями.

К преобразующим методологическим инструментам относятся методы, механизмы, модели, алгоритмы, которые воплощают проектирование или изменение формы, содержания или траектории движения каких-либо процессов или объектов.

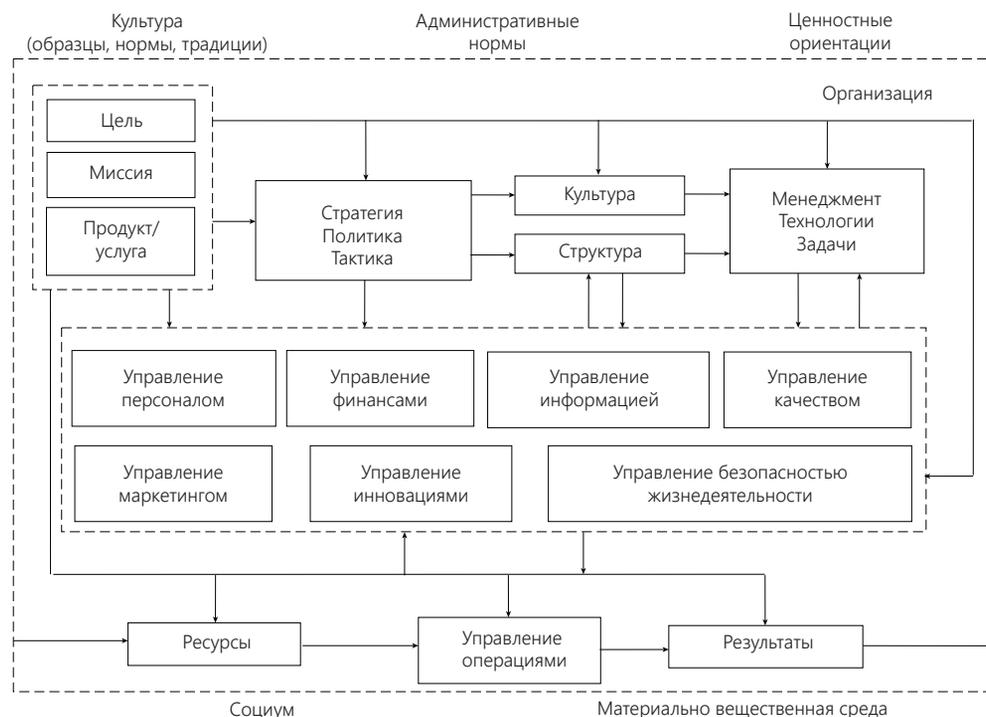
Механизм (от греч. *mechanē* – орудие, машина) – 1) последовательность состояний, процессов,

определяющая собой какое-либо действие, явление; 2) система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности; 3) внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящего из в действие [Анисимов, 1996].

В качестве примера представим механизм экономической системы типа «организация», который включает все основные атрибуты организации (рис. 1) и важнейшие информационные связи между ними. Все эти атрибуты прошли теоретическую, методологическую и технологическую проработку и определены их состав, содержание с другими атрибутами.

Следует отметить, что в деятельности организаций на практике многие ее атрибуты взаимодействуют в непрерывном режиме, а некоторые из них формируются, поддерживаются и воздействуют нестандартно в различных сложных ситуационных условиях, когда людям приходится действовать в условиях дефицита времени и информации.

Согласно работе «Методология реформирования системы управления процессами организации» [Герасимов, 2014], модель – представление предмета, системы или идеи в форме и с содержанием, отличными от формы и содержания целого, то есть самих процессов, объектов или их систем. Для построения модели могут применяться различные методы, а также схемотехника.



Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Рис. 1. Механизм экономической системы типа «организация»
 Figure 1. Mechanism of the “organization” type economic system

Модели в социальных и экономических средах могут быть процессного, системного, функционального или смешанного характера в зависимости от вида предметной деятельности. В качестве примера модели можно отметить модели систем управления организациями или процессные модели отдельных частей систем, то есть подсистем.

Сценарий — это совокупность каких-либо последовательных действий в рамках какого-либо подхода, предназначенная для представления или разрешения каких-либо ситуаций естественного или искусственного характера [Гуиар, Нелли, 2000]. В качестве примера можно привести создание и реализацию ситуации естественного характера «Поиск и формулирование проблем организации» или проект ситуации искусственного характера в рамках игровой учебной модели «Ранжирование состояний процесса управления инновациями в организации по 10-бальной шкале».

К основным содержательным методологическим инструментам относятся структуры и отношения, которые воплощают состав и взаимодействие каких-либо сущностей или атрибутов внутри системы, процесса или другой однородной предметной совокупности в социальных и экономических средах. Для их исследования или построения, как правило, могут использоваться типовые или оригинальные модели и механизмы.

Структура — это собственно способ представления внутреннего содержания объекта, процесса или другой совокупности каких-либо элементов, которые необходимо исследовать, построить, реформировать или оценивать. В социальных и экономических средах существует несколько видов системных, процессных или функциональных структур, которые имеют свои особенности для последующего использования [Гейн, Сарсон, 1993]. Например, сочетания «подсистема управления персоналом», «процесс управления персоналом», «функция управления персоналом» предполагают одно и то же содержание.

Отношения — это категория, обозначающая определенное соотношение (связь) двух и/или более субъектов в рамках какой-либо системной, процессной, функциональной или смешанной совокупности любого уровня и характера. Например, можно рассматривать связи каких-либо подразделений организации или членов Совета Директоров холдинга. Эти отношения образуют, поддерживают и развивают системность, процессность, а в некоторых случаях и отражают функциональность для сохранения целостности и управляемости различных совокупностей управленческой деятельности в социальных и экономических средах.

К оценочным методологическим инструментам относятся параметры, критерии, которые представляют собой состав и взаимодействие каких-либо сущностей или атрибутов, оценивающих деятельность и/или поведение каких-либо феноменов внутри системы, процесса или их части, а также событий или явлений окружающей среды организации.

Параметр — величина, та или иная характеристика состояния различных процессов, систем, функций, которые служат для измерения и соотнесения различных элементов некоторого множества между собой, в том числе процессов и объектов управления в экономических и социальных средах.

Благодаря параметрам осуществляется поиск, описание и формирование различных структур, отношений, действий и воздействий различных методологических инструментов, а также оценка их вклада в какую-либо конкретную деятельность.

Критерий (др.-греч. *kriterion* — способность различения, мерило) — средство измерения или оценки каких-либо процессов или объектов на соответствие предъявленным требованиям (мере, показателю, признаку).

Рассмотрим подробнее один важнейших критериев, определяющих качество и эффективность управленческой деятельности организации, к которым следует отнести управляемость различными процессами, объектами или их составными частями, а также людьми.

Управляемость — это свойство процесса или объекта сохранять функционирование и поддерживать устойчивость, а также при необходимости переходить из одного состояния в другое для улучшения каких-либо свойств процесса или объекта для достижения целей. Форма и содержание целей связаны с управленческими решениями. В качестве основного критерия измерения управляемости может быть принят уровень результативности деятельности. Показатель управляемости предназначен для измерения или оценки влияния управленческих решений на поведение и деятельность в организации, например, предоставление автономии подразделениям (процессам), развития инициативы управленцев и специалистов, сокращение дистанции между стимулами и потребностями индивидов и групп, а также между возможностями управления и его границами в данной организации.

Показатель — некоторая количественная или качественная характеристика деятельности или функционирования какого-либо объекта или процесса, которая может быть оценена каким-либо методологическим инструментом и соотнесена с плановыми показателями или заданными нормами.

Все перечисленные атрибуты методологии управления имеют свое назначение и содержание. Их надо тщательно выбирать и приспособлять к конкретным условиям. Иногда они могут применяться напрямую и помогают достичь заданного результата, а некоторые требуют дополнительных усилий по определению и созданию адекватных условий. Сложные проекты и программы могут включать полимодельные комплексы.

Назначением методологических инструментов является представление существующего состояния каких-либо объектов или процессов, а также их желаемое (будущее) состояние. Такое представление необходимо для определения проектов, программ, сценариев и т.д., включающих контуры, параметры, структуры и других атрибуты какого-либо объекта, процесса.

К технологическим инструментам относятся технологии, методики, инструкции, положения, регламенты, предписания и т.д., в которых четко определяется состав, содержание и последовательность операций (процедур) по реализации какой-либо деятельности. При этом, как правило, не допускаются какие-либо отклонения или пропуск операций.

Технологические инструменты являются средствами, которые не только учитывают содержание и логику выполнения конкретной деятельности, но отражают опыт многократного решения конкретных задач и выполнения заданий для повышения производительности труда.

В сфере управления также используются технологии, которые упорядочивают человеческие отношения с использованием власти, лидерства, коммуникаций, мотивации, конфликтов, деловой этики и т.д.

К практике управления относятся проблемы, результаты, эффективность, задачи, ресурсы и т.д., которые реализуются в процессах и объектах управления разного назначения, масштаба и уровня в экономических и социальных средах. К основным объектам, которые позиционируются в практике управления в экономических и социальных средах относятся регион, отрасль, организация, корпорация и т.д. Так, например, результатами деятельности коммерческих организаций является доход, прибыль, доля рынка, рентабельность кадров, возврат продукции т.д., а к результатам деятельности муниципальных или федеральных организаций относится предоставление услуг для улучшения качества жизни населения. При этом эффективность, как мера результата деятельности не всегда может быть положительная, например, в части реализации социально-значимых проектов и программ [Тарасенко, 2015].

Практические результаты управленческой деятельности с учетом их интерпретации являются необходимым и достаточным условием для корректировки атри-

бутов и элементов теории, методологии и технологий управления и повышения качества их использования.

Необходимо отметить, что все разделы науки управления направлены в первую очередь на эффективную реализацию на практике деятельности процессов и объектов в экономических и социальных средах, а также их взаимодействие по горизонтали и вертикали.

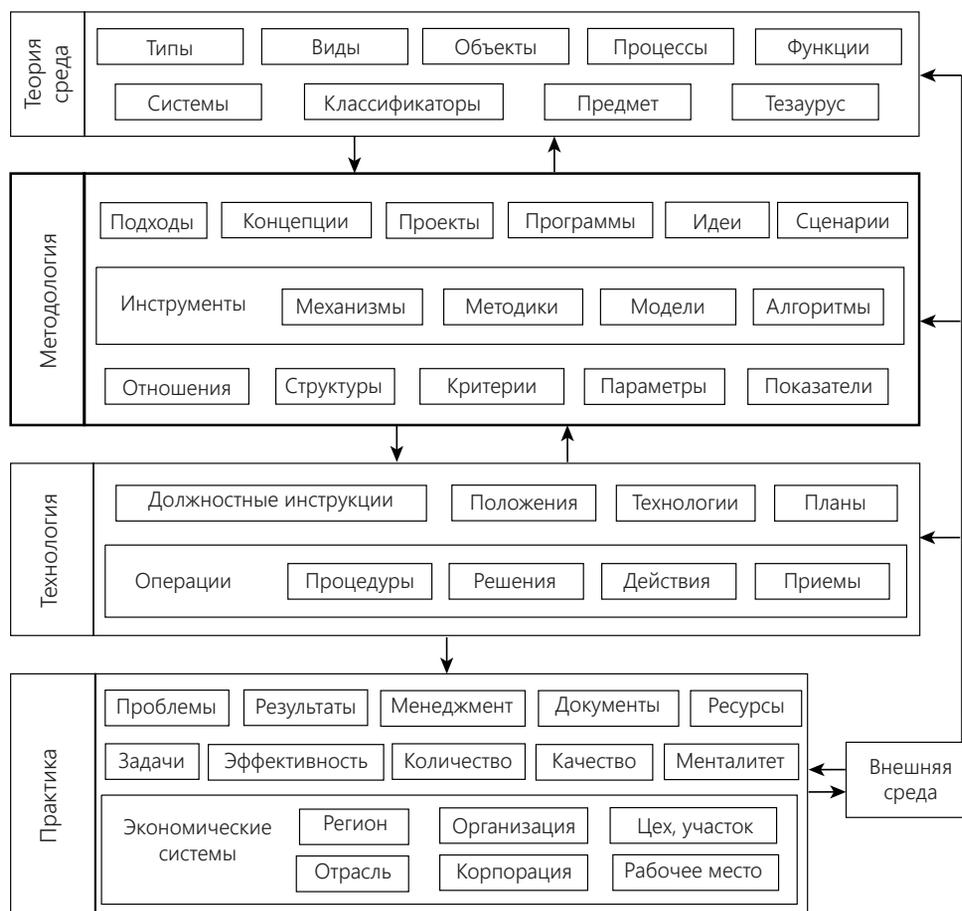
Таким образом, суммируя сказанное выше, распределение атрибутов всех разделов науки управления: теории, методологии, технологии, а также практики управления представлены на рисунке 2 в виде онтологической картины. Данное авторское представление разделов науки управления показывает тесное взаимодействие всех атрибутов между собой, как в прямом, от теории к практике управления направлении, так и в обратном направлении, от практики к теории управления.

В прямом направлении происходит выбор, использование, модификация и разработка новых методологических инструментов и технологических средств управленческой деятельности для различных объектов, процессов и их частей в экономических и социальных средах, которые расширяют спектр предметных и профессиональных областей их приложения и использования.

В обратном направлении от практики к технологиям, методологии и теории управления идут противоречия, барьеры, трудности использования существующих атрибутов различных разделов науки управления, а также способов их поиска или оценки возможностей их применения и развития для повышения качества и эффективности деятельности в социальных и экономических средах.

Авторы отдают отчет в том, что здесь представлена одна из первых попыток реализации идеи разделения науки управления на разделы, онтологического представления состава и содержания атрибутов этих разделов, а также установление границ каждого раздела науки управления, в том числе раздела «методология управления». Представления авторов никоим образом не являются истиной в последней инстанции, а скорее являются приглашением к обсуждению основных положений, изложенных в данной работе.

При этом были приведены несколько научных понятий, достаточно известных в сфере науки управления, что может вызвать критические замечания. Это необходимо для представления в рамках статьи основных атрибутов методологии науки управления, так как трактовка этих понятий, и пояснения к ним, включая очередность их применения на практике, являются важной частью обоснования состава и содержания атрибутов методологии управления в онтологии науки управления в целом.



Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Рис. 2. Онтология науки управления
Figure 2. Ontology of Management Science

При этом мы убеждены в необходимости продолжения исследований и обсуждения не только состава, содержания и обоснования принадлежности тех или иных атрибутов к методологии управления, но и более глубокого изучения взаимодействия этих атрибутов как внутри методологии управления, а также за ее пределами с теорией, технологиями управления для повышения качества и эффективности их практического использования.

В последние годы появляются активные исследователи, теоретики и практики управления, которые развивают проникновение и интерпретацию методологических атрибутов в различные сферы предметного пространства и профессиональной деятельности, где они эффективно используются и обогащаются новыми приложениями.

Отметим огромную заслугу инициаторов создания новых и развития существующих методологических инструментов в управлении, а также тех, кто проводил технологическое оснащение этих инструментов и далее продвигал их в управленческую практику, поскольку они смогли противостоять

использованию неэффективных методологических инструментов и технологических средств.

Заключение

Таким образом, в результате изучения литературы, научных исследований и обобщения опыта решения практических задач авторами предложен подход к формированию разделов науки управления, содержательному наполнению этих разделов, а также некоторые соображения к обоснованию их места в управлении для деятельности различных типов систем в социальном и экономическом пространстве.

Полученные результаты позволяют упорядочить некоторые теоретические, методологические и технологические представления атрибутов и определить их место в рамках онтологии управления, которые предназначены для специалистов в образовательной деятельности, сфере консалтинга, инжиниринга/реинжиниринга систем управления различных масштабов, для эффективного управления процессами и объектами в социальных и экономических средах нашей страны.

Библиографический список

- Анисимов О.С. (1996). *Методология: функция, сущность и становление*. М.: ЛМА. 353 с.
- Гейн К., Сарсон Т. (1993). Структурный системный анализ: средства и методы. М.: Эйтэкс. Ч. 1. 186 с. Ч. 2. 214 с.
- Герасимов Б.Н., Чумак В.Г. (2014). *Социальные технологии в управлении*. Самара: Изд-во СамНЦ РАН. 396 с.
- Герасимов К.Б. (2014). *Методология реформирования системы управления процессами организации*. Самара: СамНЦ РАН. 296 с.
- Грибов В.Д., Кисляков Г.В. (2017). *Управленческая деятельность*. М.: Юрайт. 336 с.
- Гуяр Ф.Ж., Келли Д.Н. (2000). *Преобразование организации*. М.: Дело. 370 с.
- Данилов О.Е. (2013). *Формирование умения проводить теоретическое исследование при изучении распределения физической величины в пространстве с помощью компьютерной модели // Дистанционное и виртуальное обучение*. № 7. С. 84–94.
- Желтенков А.В. (2001). *Самоорганизующаяся система управления: организация и методология создания*. М.: ГУУ. 120 с.
- Карпенко Г.Г. (2009). К вопросу о методологии науки управления // *Terra Economicus*. Т. 7. № 1–2. С. 25–30.
- Козлова О.В., Кузнецов И.Н. (1970). *Научные основы управления производством*. М.: Экономика. 286 с.
- Колпаков В.М. (2003). *Методы управления: учебное пособие*. 2-е изд. Киев: МАУП. 268 с.
- Латфуллин Г.Р. (2015). *Управленческая антропология // Вестник университета*. № 6. С. 232–236.
- Мильтнер Б.З. (2009). *Перестройка управленческой деятельности // Экономические системы*. № 3. С. 30–40.
- Мильтнер Б.З. (2009а). *Теория организации*. М.: Инфра-М. 864 с.
- Новиков А.М., Новиков Д.А. (2007). *Методология*. М.: СИНТЕГ. 668 с.
- Пригожин А.И. (2003). *Методы развития организаций*. М.: МЦФЭР. 864 с.
- Пудич В.С. (2014). *Тезаурус менеджмента*. М.: ГУУ. 409 с.
- Тарасенко В.В. (2015). *Логика и методология управления*. М.: Юнити-Дана. 367 с.
- Шедровицкий Г.П. (1997). *Философия. Наука. Методология*. М.: Школа культурной политики. 348 с.
- Aguinis H., Boyd B.K., Pierce C.A., Short J.C. (2011). *Walking new avenues in management research methods and theories: Bridging micro and macro domains // Journal of Management*. No. 2. Pp. 395–403.
- Ali S. (2012). *Redefining stewardship? // Journal of Financial Crime*. No. 2. Pp. 207–212.
- Bin A., Salles-Filhoa, S. (2012). *Science, technology and innovation management: Contributions to a methodological framework // Journal of Technology Management and Innovation*. No. 2. Pp. 73–86.

References

- Anisimov O.S. (1996), *Methodology: function, essence and formation*, LMA, Moscow, Russia, 353 p. (In Russ.).
- Gein K., Sarson T. (1993), *Structural systems analysis: tools and methods*, Eiteks, Moscow, Russia, part 1, 186 p., part 2, 214 p. (In Russ.).
- Gerasimov B.N., Chumak V.G. (2014), *Social technologies in management*, Izd-vo SamNTs RAN, Samara, Russia, 396 p. (In Russ.).
- Gerasimov K. B. (2014), *Methodology of reforming the organization's process control system*, Samara, SNTs RAN, Samara, Russia, 296 p. (In Russ.).
- Gribov V.D., Kislyakov G.V. (2017), *Management activities*, Yurait, Moscow, Russia, 336 p. (In Russ.).
- Gouillart F.J., Kelly J.N. (2000), *Business Transformation*, Delo, Moscow, Russia, 370 p. (In Russ.).
- Danilov O.E. “Development of skills to conduct theoretical researches in studying dispatch of a physical quantity in a dimension by using a computer model”, *Distantionnoe i virtual'noe obuchenie*, 2013, no. 7, pp. 84–94. (In Russ.).
- Zheltenkov A.V. (2001), *Self-organizing management system: organization and creation methodology*, GUU, Moscow, Russia, 120 p. (In Russ.).
- Karpenko G.G. (2009), “On the issue of management science methodology”, *Terra Economicus*, vol. 7, no. 1-2, pp. 25–30. (In Russ.).
- Kozlova O.V., Kuznetsov I.N. (1970), *Scientific basis of production management*, Ekonomika, Moscow, Russia, 286 p. (In Russ.).
- Kolpakov V.M. (2003), *Management methods: tutorial*, 2nd ed., MAUP, Kiev, Ukraine, 268 p. (In Russ.).
- Latfullin G.R. (2015), “Managerial anthropology”, *Vestnik Universiteta*, no. 6, pp. 232–236. (In Russ.).
- Mil'ner B.Z. (2009), “Management restructuring”, *Ekonomicheskie sistemy = Economic Systems*, no. 3, pp. 30–40. (In Russ.).
- Mil'ner B.Z. (2009a), *Organization theory*, Infra-M, Moscow, Russia, 864 p. (In Russ.).
- Novikov A.M., Novikov D.A. (2007), *Methodology*, SINTEG, Moscow, Russia, 668 p. (In Russ.).
- Prigozhin A.I. (2003), *Development methods of organizations*, MTsFER, Moscow, Russia, 864 p. (In Russ.).
- Pudich V.S. (2014), *Management thesaurus*, GUU, Moscow, Russia, 409 p. (In Russ.).
- Tarasenko V.V. (2015), *Logic and management methodology*, Unity-Dana, Moscow, Russia, 367 p. (In Russ.).
- Shhedrovitskii G.P. (1997), *Filosofiya. Nauka. Metodologiya [Philosophy. Science. Methodology]*, Shkola kul'turnoi politiki, Moscow, Russia, 348 p. (In Russ.).
- Aguinis H., Boyd B.K., Pierce C.A., Short J.C. (2011), “Walking new avenues in management research methods and theories: Bridging micro and macro domains”, *Journal of Management*, no. 2, pp. 395–403.
- Ali S.A. (2012), “Redefining stewardship?”, *Journal of Financial Crime*, no. 2, pp. 207–212.

Caldwell C., Karri R. (2005). Organizational governance and ethical systems: A covenantal approach to building trust // *Journal of Business Ethics*. No. 1. Pp. 249–259.

Chan D. (1998). Functional relations among constructs in the same content domain at different levels of analysis: A typology of composition models // *Journal of Applied Psychology*. No. 2. Pp. 234–246.

Contrafatto M. (2014). Stewardship theory: Approaches and perspectives // *Advances in Public Interest Accounting*. No. 17. Pp. 177–196.

Davis J.H., Schoorman F.D., Donaldson L. (1997). Toward a stewardship theory of management // *Academy of Management Review*. No. 1. Pp. 20–47.

Bin A., Salles-Filhoa S. (2012), “Science, technology and innovation management: Contributions to a methodological framework”, *Journal of Technology Management and Innovation*, no. 2, pp. 73–86.

Caldwell C., Karri R. (2007), “Organizational governance and ethical systems: A covenantal approach to building trust”, *Journal of Business Ethics*, no. 1, pp. 249–259.

Chan D. (1998), “Functional relations among constructs in the same content domain at different levels of analysis: A typology of composition models”, *Journal of Applied Psychology*, no. 2, pp. 234–246.

Contrafatto M. (2014), “Stewardship theory: Approaches and perspectives”, *Advances in Public Interest Accounting*, no. 17, pp. 177–196.

Davis J.H., Schoorman F.D., Donaldson L. (1997), “Toward a stewardship theory of management”, *Academy of Management Review*, no. 1, pp. 20–47.