

Доктрина возрождения России как политическая основа развития института президентства в демократическом транзите: новые моменты

Тян Валентин Васильевич

канд. ист. наук, ЧУ ООВО Институт экономики и культуры, г. Москва,
Российская Федерация, e-mail: tian39@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрена проблема развития института президентства в контексте возрождения России. Учреждение института президентства в 1991 г. ознаменовало переход страны на демократический путь развития. В первое десятилетие эта задача была осуществлена. В содержании политических реформ России с 2000-х гг. можно выделить решение проблем укрепления и развития института президентства. Политической основой развития института президентства стала доктрина возрождения России. Индикатором этого процесса стал второй Президент России В. В. Путин. Его приверженность к истокам российской государственности помогла создать целеустремленную команду стратегического менеджмента. Избрание В. В. Путина Президентом России на четвертый срок стало выражением народного доверия. Институт президентства играет важную роль в консолидации общества. Но легитимация Президента В. В. Путина проходила в контексте возрождения России. Действующий Президент внес свой вклад в развитие института президентства. В системе государственной власти после принятия ряда мер институт президентства был укреплен. Сложности в реализации программ по возрождению России обусловили применение неокорпоративных и неотрадиционалистских методов управления.

В связи с вертикализацией власти и откладыванием решения проблем коммуникации ослабляется устойчивость системы «институт президента – органы власти и управления – сетевое общество», усиливая деформационные риски. Становится необходимым тесное взаимодействие власти с гражданским обществом в решении неотложных вопросов внутренней политики.

Доктрина возрождения России как приоритет и политическая основа развития института президентства в контексте демократической легитимации сохраняет мобилизационную роль в обществе.

Ключевые слова: власть, возрождение, деформация, институт президентства, консолидация, легитимация, политический, реформа, рейтинг, Россия, эволюция.

Цитирование: Тян В.В. Доктрина возрождения России как политическая основа развития института президентства в демократическом транзите: новые моменты // Управление. 2020. № 1. С. 150–158.



Doctrine of the revival of Russia as a political basis of development of the institute of presidency in democratic transit: new moments

Tyan Valentin

Candidate of Historical Sciences, Institute of Economics and Culture,
Moscow, Russia, e-mail: tian39@mail.ru

Abstract

The problem of developing the institute of presidency in the context of Russia's revival has been considered in the article. The establishment of the presidency institute in 1991 marked the country's transition to a democratic path of development. In the first decade, this task was carried out. In the content of Russia's political reforms since the 2000s, it is possible to emphasize the solution of the problems of strengthening and developing the institute of presidency. The doctrine of the revival of Russia became the political basis for the development of the institution of the presidency. The second President of Russia, V. V. Putin became an indicator of this process. His commitment to the origins of Russian statehood helped create a goal-oriented team of strategic management. V. V. Putin's election as President of the Russian Federation for the fourth term was an expression of national trust. The presidency institute plays an important role in consolidating society. But the legitimacy of the President of the Russian Federation V. V. Putin was held in the context of the revival of Russia. The current President has contributed to the development of the presidency institute. In the system of state power, after adopting a series of measures, the institute of presidency was strengthened. Difficulties in the implementation of programs for the revival of Russia caused the use of neo-corporate and non-traditionalist management methods.

In connection with the verticalization of power and the postponement of solving communication problems, the stability of the "Institute of the President – Government Authorities and Management – Network Society" system is weakened, reinforcing the deformation risks. It becomes necessary for the government to work closely with civil society in solving urgent domestic policy issues.

The doctrine of the revival of Russia as a priority and the political basis for the development of the institute of presidency in the context of democratic legitimation retains a mobilization role in society.

Keywords: power, revival, deformation, institute of presidency, consolidation, legitimation, political, reform, rating, Russia, evolution.

For citation: Tyan V.V. Doctrine of the revival of Russia as a political basis of development of the institute of presidency in democratic transit: new moments (2020) *Upravlenie*, 8 (1), pp. 150–158. doi: 10.26425/2309-3633-2020-1-150-158



Проблема развития института президентства в контексте возрождения России актуальна. Учреждение института президентства знаменовало собой переход страны к демократическому пути развития, к структурным преобразованиям во всех сферах общественной жизни. Реформы 90-х г XX в. заложили основы для формирования в России политической системы демократического государства. Дальнейшее развитие страны было предопределено эволюцией власти в условиях политической модернизации российского общества. Как известно, роль власти в судьбе страны – определяющая в период общественного кризиса. Но нелинейность политического процесса обусловлена конфликтным характером взаимодействия политических и социальных акторов.

Сподвижничество первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина и команды молодых реформаторов в демократизации российского общества оценивается неоднозначно, но признано. В сложных условиях переходного общества с его неопределенностями во всех сферах общественной жизни было оправдано политическое лидерство в демократических преобразованиях. Можно утверждать, деятельность первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина была проникнута пафосом обновления. Его постигла участь всех российских реформаторов.

В содержании политических реформ России с 2000-х гг. можно выделить решение проблем укрепления и развития института президентства. Политической основой развития института президентства стала доктрина возрождения России. Индикатором этого процесса стал второй Президент Российской Федерации В. В. Путин.

Общество одобряет деятельность Президента Российской Федерации (от двух третей до 84 % опрошенных). Это подтвердило избрание В. В. Путина на пост президента на два срока подряд. Его приверженность к истокам российской государственности помогла создать целеустремленную команду стратегического менеджмента. Его успехи в начале «нулевых» годов и в первое десятилетие XXI в. дали основание о проработке «амбициозных» планов.

Поскольку демократические преобразования в постсоветском обществе сильно подорвали авторитет института президентства, В. В. Путину, как главе государства, нужно было приложить усилия по поднятию его авторитета. Это было возможно при осуществлении стратегических задач развития страны. Можно утверждать, что концепция возрождения страны в общих чертах была сформулирована в выступлениях и политических решениях

Президента. Доктрина возрождения России восходит к идеям возрожденчества выдающихся русских философов первой белой эмиграции И. А. Ильина и Г. П. Федотова.

Доктрина возрождения России – приоритет и политическая основа развития института президентства в контексте демократической легитимации в активе В. В. Путина. В условиях неопределенности на политической развилке (или продолжение ельцинского импровизационного политического режима с «загогулинами», или формирование упорядоченного режима) потребовалось применение неокорпоративных и неотрадиционалистских методов решения сложных задач возрождения России.

Эволюция института президентства в России: смена приоритетов, подходов, парадигм

Возрождение России, по мнению отечественных философов, возможно при установлении народоуластия. Однако для их реализации нужны проекты, идеи, политические основы.

Идея странового возрожденчества в российской общественно-политической мысли не нова и зародилась она на почве Западноевропейского Возрождения, которое помогло европейским народам после социальных и политических катастроф обустроить на гуманистических началах свои цивилизованные государства. В начале XX в., после первых социально-политических катаклизмов российские политические и социальные акторы ринулись в волны новых надежд. Победивший политический романтизм предложил народам Российской Империи воздушный замок в виде идеократического государства, где одна треть граждан имела судимость, а другая треть с рождения была причислена к чуждой социальной ориентации (дети лишенцев, пораженцев, депортированных, репрессированных, которые автоматически лишались свободы передвижения и т. д.). Следует отметить, что с распадом Российской Империи возрожденческие идеи спорадически возникают в умах россиян. Они могли сыграть важную роль в политической жизни страны. В том, что большевики так быстро и энергично взяли в свои руки все рычаги государственного управления, предложив малообразованной массе поражающую воображение программу обновления – построение социализма (отдаленно напоминающего христианский социализм, согласно Н. А. Бердяеву), – кроется причина триумфального шествия советской власти и всеобщего разочарования в конце 80-х гг. XX в. Политический романтизм спровоцировал в стране изощренную социальную стратификацию и селекцию (формирование новых людей для нового государства

(левый радикализм противоречит идее возрождения)). Следует отметить, в советском обществе (большинство православного вероисповедания), введенном в заблуждение (убежденность в возрождении христианского социализма), уделялось должное внимание к идее странового возрождения. Поэтому можно утверждать, что идея возрождения России развивалась среди первой белой эмиграции. К окончанию Второй мировой войны И. А. Ильин в статье о возрождении России утверждал: «Когда русские патриоты говорят о возрождении России, то они представляют себе обычно восстановление достойной государственной формы, возобновление осмысленного хозяйства, основанного на частной собственности, и возрождение свободной русской культуры...», говорил о том, что нужно сделать, если рухнет существующий режим: «И вот, очистившиеся должны помочь не очистившимся восстановить в себе живую христианскую совесть, веру в силу добра, верное чутье к злу, чувство чести и способность к верности. Без этого – Россию не возродить и величия ее не воссоздать. Без этого русское государство, после неминуемого падения большевизма, расплзется в хлябь и в грязь...» [5].

Возрождению России должно предшествовать духовное возрождение народа. Г. П. Федотов пишет: «Я не буду останавливаться здесь на политических условиях, совершенно бесспорных, русского возрождения. Таким неперемнным условием является создание национальной власти в России». Далее он констатирует: «Но нужно помнить, что для этой работы необходима сложная, посредственная трансмиссия этих духовных сил, что в деле национального возрождения участвуют: церковь, культура, государство. И здесь я останавливался преимущественно на втором члене, наиболее угрожаемом и наиболее сложном, связующем действие сил духовных с механизмом социальных потребностей» [14].

Оптимистические прогнозы выдающихся философов не оправдались, но они сохранили свое научное значение. В 1960-е гг. в советском обществе поднимается волна все большей политической эйфории постсталинского возрожденчества, как противовес эмигрантской, пафосным осуществлением программы КПСС. В 1980-е гг. КПСС «завалила» строительство нового общества, но осталась ядром политической системы. Режим функционирует на законных основаниях, но с утратой народного доверия. Деформирована система «власть – общество». По-прежнему бодро звучат майские и ноябрьские призывы. И все же манипулятивное управление с «колбасными» поездами и с именными карточками на водку и сахар отражало заметную эволюцию режима.

В годы перестройки с введением поста президента СССР появилась надежда на новое возрождение СССР. С началом 90-х гг. XX в. после учреждения института президентства в новой России усилилась в обществе вера в демократическое возрождение страны. И. Е. Андреева утверждает: «Б. П. Елизеев определяет институт президентства как интеграционный правовой институт, цель которого состоит в согласовании деятельности институтов государственной власти. Иначе, институт президента – это система конституционных норм, предметно и функционально определяющих правовой статус выборного главы государства, регулирующих его положение в системе государственных органов» [1].

Безальтернативность выбора – или погружение в кризис, или либеральные реформы – беспокоила Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина, который был вынужден объяснить необходимость «шоковой терапии» («во всем виноват Чубайс»), перед уходом в отставку просить «прощения», с этой проблемой столкнулся Президент Российской Федерации В. В. Путин, достаточно осведомленный в ситуации.

Институт президентства сыграл важнейшую роль в демократических преобразованиях России. В 1990-е гг. на реально зримое демократическое возрождение России у власти не было достаточных ресурсов. Известны намерения. Известна «Партия Возрождения России», созданная на рубеже веков председателем Государственной думы и членом КПРФ Г. Н. Селезневым и зарегистрированная в 2002 г. [15]. Она плохо вписывалась в российский политический мейнстрим, демократический тренд. Но поскольку приоритеты возрождения были определены действующей властью, эта партия оказалась на периферии электорального внимания общества. На рубеже веков Россия встала перед новым выбором. При заметном затишье в политической жизни не ускользают из поля зрения общества с намерением отдельных групп монополизировать институт президента.

Институт президента в Российской Федерации является системообразующим политическим институтом, ему отводится особое место в системе государственной власти. Поскольку цели и функции института президента – укрепление государственности России, защита политических свобод и прав всех россиян, он должен быть наделен соответствующими полномочиями (вертикализация власти и разделение полномочий укрепили позиции президента и ослабили позиции глав регионов). Важны характеристики института президентской власти.

А. Г. Рыжкова пишет: «Институт президентства – это совокупность государственно-правовых норм, которые регулируют формирование и функционирование

президентской власти». Далее исследователь отмечает: «Институт президентства в России имеет свои специфические формы организации и осуществления власти в политической системе российского общества, основываясь на его национально-исторических особенностях и традициях» [13, с. 138]. Институт президента, введенный в России в 1991 г., обозначил новый этап в российской государственности, однако не имел четко обозначенных полномочий. Верховный Совет РСФСР имел полномочия, упразднить институт президента. Можно выделить два этапа в деятельности института президента и развития института президентства. Первый - это 1990-е гг. Второй этап длится с 2000-х гг. по настоящее время. Огромная роль института президента в демократических преобразованиях связана с личностью Б. Н. Ельцина. Зарубежные и российские исследователи были убеждены в том, что при нем были заложены основы для развития страны, были приняты принципиальные политические решения, обеспечена свобода средств массовой информации, формировалась партийная система, начала функционировать политическая система нового типа, заложены основы для демократической российской идентификации.

Современный этап возрождения России определен деятельностью Президента Российской Федерации В. В. Путина, активизировавшего исследования о возрождении страны. Следует выделить психолого-акмеологический аспект личности в деятельности второго Президента Российской Федерации. Стиль правления отражает формат «Прямая линия» с Президентом Российской Федерации (тысячи обращений по вопросам, решаемыми местным самоуправлением). Политический ресурс президентской власти затрачивается на устройство мусорного полигона, тушение лесных пожаров и т. д. Изменить тренд развития института президентства с ситуативной фрагментации президентских полномочий на их индексацию требует его статус.

Одно из основных президентских полномочий — укрепление государственного суверенитета, преемственность и развитие лучших традиций.

Доктрина Возрождения России в контексте российской модернизации, намеченная в первых публичных выступлениях В. В. Путина, активизировала в научной и политической среде поиск концепций, стратегий, подходов и методов его осуществления. Стратегия 2020, национальные проекты, утвержденные Президентом Российской Федерации, увеличивают возможности индексации этого процесса. Субъекты научных дискуссий по указанной проблематике известны. Но дискуссия продолжается. К примеру: «Национальная доктрина России —

это теоретико-пропагандистское обоснование стратегии ее державного возрождения. Она содержит совокупность руководящих принципов государственной политики по самосохранению, самовоспроизводству и самосовершенствованию всех наших народов», — пишет П. Г. Белов [3].

В контекст национального возрождения России включают духовное возрождение. Исследователь М. М. Кривоносов настаивает на необходимости «духовного возрождения России» [7].

Анализируя проект национальной доктрины возрождения, отметим, что к тому времени обнародовано их было несколько. Отмечается, что Президент В. В. Путин приступил к реализации возрождения России. Следует отметить, у него была подготовлена цельная доктрина возрождения России, отраженная в различных документах: майские указы после вступления в должность президента страны, концепции безопасности России, в отдельных выступлениях. Выход страны из кризиса и становление на путь экономического, политического и духовного возрождения потребовали от власти принятия комплекса важнейших решений. По-прежнему он играет консолидирующую роль в обществе. Но долгое пребывание на высшей должности имеет риски появления группы, лоббирующей интересы небольших социальных групп. Они будут пытаться вовлечь в орбиту своих интересов институт. Политический режим на стадии становления политической системы и становления института президентства откатывается в неотрадиционализм. Некоторые исследователи имеют в виду авторитаризм. Часто этот стихийный процесс остается незамеченным. Обращая внимание на консолидирующую роль института президентства, Н. А. Баранов пишет: «В условиях когда общество оказалось социально и идеологически расколотым, в качестве основы государственной политики В. Путиным был избран принцип «социального контракта» — консолидации государства, бизнеса и общества, который позволял ему, с одной стороны, не отказываться от социальных обязательств перед гражданами, с другой стороны — от постулатов либеральной идеологии» [2].

Президентом В. В. Путиным был выбран путь административных реформ. Восстановление «вертикали» власти не привело к полному устранению проблемы. Он же закрепил политическое лидерство в осуществлений программ по возрождению России. Политическое лидерство легитимное. Но выявились новые моменты в эволюции института президентства в дискурсе странового возрожденчества. Признание приоритетности доверительности в социальном партнерстве. Проведенные

административные реформы усилили правовые рамки деятельности силовых ведомств, хотя не ограждают гражданское общество от отдельных корыстных представителей этих ведомств, наносящих огромный урон авторитету президентской власти, поскольку (назначения на руководящие должности этих ведомств производятся указом Президента. Изоляция оборотней-полковников воспринимается обществом позитивно. Проекты возрождения России требуют сильного менеджмента и активизации общественных структур. Вертикализация власти на фоне стихийной политической горизонтализации не снимает деформационные риски в демократической системе.

Отдельные представители силовых ведомств «крышуют» бизнес, часто участвуют в рэкрете и т. д. Деформационные риски плохо устраняются — тем самым снижается уровень доверия к власти. В. В. Путин счел необходимость принять меры по пресечению проникновения криминала во власть [10].

Новый порыв возрождения России, обозначивший второй президент Российской Федерации В. В. Путин, который воспринял распад СССР как геополитическая катастрофа XX в. Но инерция распада начала подтачивать и Россию. Была осознана необходимость обозначения нового вектора развития. Об этом В. В. Путин метафорично (для широкой аудитории) говорил и деятельностью на посту Президента Российской Федерации. Ком Карпантьев де Гурдон пишет: «Путин возродил на распутье ностальгии и амбиций имперскую душу России. Этот политический маэстро сохранил в течение последних 15 лет большую часть поддержки своих соотечественников, обратившись к их заветным желаниям, их патриотизму, стремлению к национальному величию и романтизму» [6]. Поскольку контекст Возрождения России видится в сфере деятельности Президента Российской Федерации, то людей волнует вопрос: что возрождается.

«Экономическое, политическое и военное возрождение России было неожиданным для ее западных соседей. В 1994–1999 гг. такую возможность никто не предполагал» — пишет Р. А. Медведев [9].

Правда, О. Боровских берет под сомнение экономическое возрождение, утверждая, что в стране создана «спекулятивная экономика» [4]. Но успехи в возрождении России реальны. Это отмечалось Председателем Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко при вручении ей ордена Андрея Первозванного 23 мая 2019 г.: «Скажу честно: работать с вами непросто, нелегко. Вы очень строгий, требовательный руководитель и всегда нацелены на результат. Я благодарна

судьбе за то, что у меня была возможность быть причастной к той вашей нелегкой, непростой деятельности по возрождению России в самое трудное для нее время». Далее она отметила: «Вы подняли страну с колен, вы сохранили Россию, которой грозила судьба Советского Союза, сохранили ее суверенитет. Вы из руин возродили вооруженные силы, и сегодня у нас лучшая армия, оснащенная самым современным вооружением. А главное — вы вернули людям веру и достоинство, уважение к России в мире» [8]. Обращается внимание на строгость и требовательность первого руководителя страны, его целеустремленность, а также нацеленность на результат. Такие качества руководителя и сегодня оцениваются высоко. Тут важен взгляд изнутри власти. Поэтому надо отнестись с должным вниманием. Особо подчеркивается, что В. В. Путин строгий и требовательный руководитель. Высокие критерии, но из арсенала не далее посттрадиционного управления. Если управление нацелено на результат, то возникает проблема этизма власти при постановке трудновыполнимых задач перед управляемыми. Слабость политических сил в некотором смысле компенсируется общественным сознанием и общественным мнением. Но так было не всегда. Выполнение задач возрождения России возлагалась на сильную команду. Руководители субъектов в эту команду не входили. Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации составили представители региональных органов власти. Неизбежно упрощение формы управления и снижение его качества. Возрождается жизнеспособное в самодержавной России и Страны Советов. Если из самодержавной России, то это помимо Государственной думы аллюзии от триады. Поскольку Россия вышла из развала великой державы ослабленной во многих отношениях, перед новой Россией встала задача, вытекающая из логики развития — возрождения страны. Мир воспринял эти интенции новой российской власти спокойно, с пониманием отнесся к усилиям власти в этом направлении.

Поскольку наше исследование посвящено внутренней политике России, то оставим за пределами исследования внешнеполитический аспект российской власти. Он повлиял на внутривластный курс власти. Собранность команды означает позитивный момент, сужение круга участников принятия решений повышает ответственность властных структур. Е. В. Реутов утверждает: «На основании данных регионального социологического исследования фиксируется близость показателей доверия к власти и удовлетворенности населения деятельностью властных структур. Утверждается, что доверие к власти

как форма личного позитивного отношения к политическим институтам, персонам и процедурам приобретает большую роль в условиях индивидуализации политического процесса» [12, с. 172].

Избрание В. В. Путина Президентом Российской Федерации на четвертый срок стало выражением народного доверия. Институт президентства играет важную роль в консолидации общества. Но легитимация Президента В. В. Путина проходила в контексте возрождения России. В. В. Путин внес свой вклад в развитие института президентства. В системе государственной власти после принятия ряда мер институт президентства был укреплен. Сложности в реализации программ по возрождению России обусловило применение неокорпоративных и неотрадиционалистских методов управления, а также избрание В. В. Путина на третий и четвертый сроки президентского мандата. Общество оказывало ему высокое доверие.

С прошлого года наметилось снижение уровня доверия к Президенту Российской Федерации В. В. Путину. По данным ВЦИОМ, на 19 мая 2019 г. рейтинг доверия к нему снизился до 31,7 %, при одобрении его деятельности до 66 % россиян [11]. Ничего тревожного в этих текущих индексах изменений настроений людей нет. Забота власти о государственном суверенитете, о статусе страны находили понимание у большинства граждан страны. Но для решения насущных социальных проблем было необходимо более тесное взаимодействие власти и общества на основе диалога. И откладывание решения проблем коммуникации сказывается на устойчивости системы «Институт президента – органы власти и управления – сетевое общество», усиливаются деформационные риски. Следовательно, до тревожного сигнала еще далеко. Его может и не быть. Так называемые системные и околотрадиционалистские партии финансируются государством. Они не могут быть нелояльны главе государства. Полагают, что сформировавшейся политической системе противопоставлены конфликтные ситуации. Очевидна не нейтрализация, а маргинализация оппозиции. И все же неустойчивая модель политической системы как неплюралистическая не может быть таковой в своей зонтичности. Но при переходной, «полупрезидентской системе» (О. И. Зазнаев) образуется своего рода «властная плазма» (Ю. С. Пивоваров), что осложняет процесс позитивной консолидации общества. Поскольку судьба страны зависит от взаимоотношения между властью и обществом, то нелинейность политического процесса обусловлена меняющимся характером взаимодействия политических и социальных акторов. Отметим,

проблемы коммуникации и деформационных рисков в системе «институт президентства – органы власти и управления – общество» в случае их откладывания транслируются в общественный дискурс. В развитии института президентства нами выявлены новые моменты. Авторские предложения по решению этих проблем основаны на цивилизационном дискурсе и анализе политической практики России: комплексный мониторинг процесса, налаживание обратной связи на основе заинтересованности сторон, создание сети независимых средств массовой информации, финансируемой не из бюджета и т. д. В этой ситуации развитие политического плюрализма, решения проблемы прозрачности политической легитимации власти отвечают интересам общества. Не созданы условия, а также механизмы по решению этой комплексной проблемы. Эти проблемы должны быть выведены из контекста возрождения России. Ностальгический запрос общества на авторитарное управление (встречающееся в президентском правлении) носит эмоциональный характер. Авторитарное управление склонно к спаянной команде. В логике политического процесса команду в перспективе должна сменить другая команда, поскольку эволюция президентской власти в контексте возрождения России не означает политический застой.

Заключение

В связи с вертикализацией власти и откладыванием решения проблем коммуникации ослабляется устойчивость системы «Институт президента – органы власти и управления – сетевое общество», усиливая деформационные риски, что заставляет вносить коррективы и в стратегию развития и в доктрину возрождения страны. Без тесного взаимодействия власти и гражданского общества невозможно принятие взвешенных решений по важным вопросам внутренней политики.

Доктрина возрождения России как приоритет и политическая основа развития института президентства в контексте демократической легитимации сохраняет мобилизационную роль в обществе.

Поскольку нелинейность политического процесса обусловлена меняющимся характером взаимодействия политических и социальных акторов, то необходимо повысить уровень этого взаимодействия. Отметим, проблемы коммуникации и деформационных рисков в системе «институт президентства – органы власти и управления – общество» в случае их откладывания транслируются в общественный дискурс. В развитии института президентства нами выявлены новые моменты. Авторские

предложения по решению этих проблем основаны на цивилизационном дискурсе и анализе политической практики России: комплексный мониторинг процесса, налаживание обратной связи на основе заинтересованности сторон, создание сети независимых средств массовой информации, финансируемой не из бюджета и т. д. В этой ситуации развитие политического плюрализма, решения проблемы прозрачности политической легитимации власти отвечают интересам общества. Не созданы условия, а также механизмы по решению этой комплексной проблемы. Эти проблемы должны быть выведены из контекста возрождения России. Ностальгический запрос общества на авторитарное управление (встречающееся в президентском правлении) носит эмоциональный характер. Авторитарное управление склонно к спаянной команде. В логике политического процесса команду в перспективе должна сменить другая команда, поскольку эволюция президентской власти в контексте возрождения России не означает политический застой. По нашему мнению, современная российская политическая система содержит элементы плюралистической системы. Однако не наблюдается циркуляция элит (одна команда сменяет другую). Наблюдается естественная и стихийная циркуляция элит. Это влияет на отношение общества к Президенту Российской Федерации.

Актуализируется проблема теоретико-методологического обеспечения программы Российского Возрождения. Эволюция президентской власти не носит случайный характер, ибо она характеризует сущность власти. Персонификация власти отразится прямым образом на картине возрождения. Характер эволюции президентской власти отражается на динамике возрождения, поскольку ею заложены основы возрождения сильной России. Государственность и духовное единение нации — приоритеты действующего президента России. Подавляющее большинство россиян одобряет деятельность Президента в этом направлении. Но команда возрожденчества, сформированная в силу обстоятельств Президентом, минуя демократические процедуры, не исчезает с политической арены. Она занимает иные позиции. Но ее политический опыт будет востребован в будущей плюралистической системе. В этом заключается парадокс майского опроса общественного мнения в 2019 г. Новая команда, которой общество доверяло, должна быть сформирована на принципах федерализма, поскольку стратегическая цель власти — возрождение России как суверенного федеративного государства. Задача общества: оберегание института президента от конфликта интересов, для благополучия каждого гражданина России.

Библиографический список

1. Андреева, И. Е. Становление и развитие института президентства в РФ // Армия и общество. 2013. № 2 (34) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-institutaprezidentstva-v-rf> (дата обращения: 13.02.2020).
2. Баранов, Н. А. Политический режим современной России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-rezhim-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 13.02.2020).
3. Белов, П. Г. Национальная доктрина России // Золотой Лев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.zlev.ru/35_4.htm (дата обращения: 13.02.2020).
4. Боровских, О. Спекулятивная экономика — это гибель // student2.ru — сборник публикаций, конспектов, лекций и других учебных материалов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://student2.ru/ekonomika/1836689-spekulyativnaya-yekonomika-yetogibel/> (дата обращения: 13.02.2020).
5. Ильин, И. А. Наши задачи: историческая судьба и будущее России: статьи 1948-1954 гг.: в двух томах / Сост. и авт. вступ. ст. И. Н. Смирнов. — Москва: Парог, 1992 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/> (дата обращения: 13.02.2020).

References

1. Andreeva I. E. Stanovlenie i razvitie instituta prezidentstva v RF [*Formation and development of the Institute of presidency in the Russian Federation*], *Armiya i obshchestvo*, 2013. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-institutaprezidentstva-v-rf> (accessed 13.02.2020).
2. Baranov N.A. Politicheskii rezhim sovremennoi Rossii [*Political regime of modern Russia*], *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena*, 2007, no. 2, pp. 54–63. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-rezhim-sovremennoy-rossii> (accessed 13.02.2020).
3. Belov P. G. Natsional'naya doktrina Rossii [*National doctrine of Russia*], *Zolotoi Lev*. Available at: http://www.zlev.ru/35_4.htm (accessed 13.02.2020).
4. Borovskikh O. Spekulyativnaya ekonomika — eto gibel' [*Speculative economy is death*], *student2.ru — sbornik publikatsii, konspektov, lektsii i drugikh uchebnykh materialov [student2.ru — a collection of publications, abstracts, lectures and other educational materials]*. Available at: <https://student2.ru/ekonomika/1836689-spekulyativnaya-yekonomika-yetogibel/> (accessed 13.02.2020).
5. Il'in I. A. Nashi zadachi: istoricheskaya sud'ba i budushchee Rossii: stat'i 1948-1954 gg.: v dvuk tomakh [*Our tasks: historical fate and future of Russia: articles 1948-1954: in two volumes*], Sost. iavt. vstup. st. I. N. Smirnov, Moscow,

6. Карпантье де Гурдон, К. Россия при Путине переживает национальное возрождение // Путин сегодня. 2016. 22 дек. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.putin-today.ru/archives/38845> (дата обращения: 13.02.2020).
7. Кривоносов, М. М. Духовное возрождение России // Мировлюбие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://миролюбие.com/duhovnoe-vozhrozhdenie-rossii/> (дата обращения: 13.02.2020).
8. Матвиенко назвала Путина строгим и требовательным руководителем // ТАСС. 2019. 23 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/politika/6463009> (дата обращения: 13.02.2020).
9. Медведев, Р. А. Время Путина? Возрождение России. М.: Издательство «АСТ», 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://biography.wikireading.ru/187122> (дата обращения: 13.02.2020).
10. Путин: назначение губернаторов ограждает общество от проникновения криминала во власть // Вести.Ру. 2010. 16 дек. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=414411> (дата обращения: 13.02.2020).
11. Рейтинг доверия Путина снизился до исторического минимума. ВЦИОМ // Коммерсантъ. 2019. 25 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3981833> (дата обращения: 13.02.2020).
12. Реутов, Е. В. Роль доверия в легитимации власти // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2014. № 21 (192) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-doveriya-v-legitimatsii-vlasti> (дата обращения: 13.02.2020).
13. Рыжкова, А. Г. Характерные особенности института президентства в РФ на современном этапе // Молодой ученый. 2018. № 10. С. 138–140.
14. Федотов, Г. П. Будет ли существовать Россия? // Библиотека «Вѣхи» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/fedotov/rossiya.html> (дата обращения: 13.02.2020).
15. Официальный сайт Партии Возрождения России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://p-v-ros.ru> (дата обращения: 13.02.2020).
- Rarog, 1992. Available at: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/problems/> (accessed 13.02.2020).
6. Karpant'ë de Gurdon K. Rossiya pri Putine perezhivaet natsional'noe vozrozhdenie [*Russia under Putin is experiencing a national revival*], Putin segodnya [*Putin today*], 2016, 22 dek. Available at: <https://www.putin-today.ru/archives/38845> (accessed 13.02.2020).
7. Krivonosov M. M. Dukhovnoe vozrozhdenie Rossii [*Spiritual revival of Russia*], Mirolyubie. Available at: <https://миролюбие.com/duhovnoe-vozhrozhdenie-rossii/> (accessed 13.02.2020).
8. Matvienko nazvala Putina strogim i trebovatel'nym rukovoditelem [*Matvienko called Putin a strict and demanding leader*], TASS, 2019, 23 maya. Available at: <https://tass.ru/politika/6463009> (accessed 13.02.2020).
9. Medvedev R. A. Vremya Putina? Vozrozhdenie Rossii [*Putin's Time? Revival of Russia*], Moscow, Izdatel'stvo "AST". Available at: <https://biography.wikireading.ru/187122> (accessed 13.02.2020).
10. Putin: naznachenie gubernatorov ograzhdaet obshchestvo ot proniknoveniya kriminala vo vlast' [*Appointment of governors protects society from penetration of criminal into the power*], Vesti.Ru, 2010, 16 dek. Available at: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=414411> (accessed 13.02.2020).
11. Reiting doveriya Putina snizilsya do istoricheskogo minimuma. VTSIOM [*Putin's confidence rating has fallen to a historic low. VTSIOM*], Kommersant, 2019, 25 maya. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3981833> (accessed 13.02.2020).
12. Reutov E. V. Rol' doveriya v legitimatsii vlasti [*The role of trust in the legitimization of power*], Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya [Belgorod State University Scientific Bulletin. Series: History. Politology], 2014, no. 21 (192). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-doveriya-v-legitimatsii-vlasti> (accessed 13.02.2020).
13. Ryzhkova A. G. Kharakternye osobennosti instituta prezidentstva v RF na sovremennom etape [*Characteristic features of the institute of presidency in the Russian Federation at the present stage*], Molodoi Uchenyi, 2018, no. 10, pp. 138–140.
14. Fedotov G. P. Budet li sushchestvovat' Rossiya? [*Whether there will be Russia?*], Biblioteka "Vekhi". Available at: <http://www.vehi.net/fedotov/rossiya.html> (accessed 13.02.2020).
15. Ofitsial'nyi sait Partii Vozrozhdeniya Rossii [*Official website of the Party of Revival of Russia*]. Available at: <http://p-v-ros.ru> (accessed 13.02.2020).